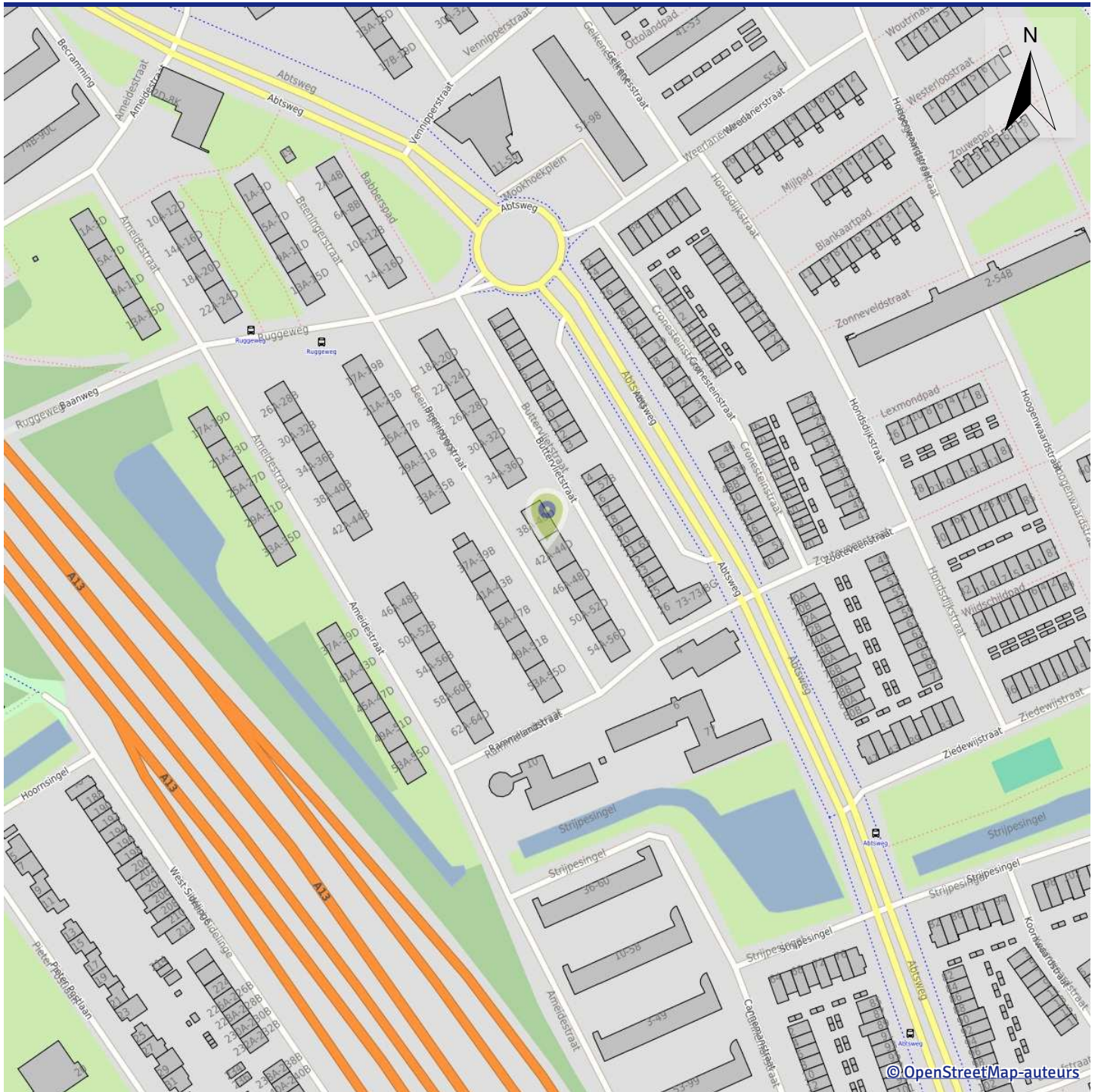


Bestemmingsrapport



Kenmerk Beeningerstraat 42 C, 3042TM Rotterdam
Datum 12-08-2020

Inhoud:

1. Informatie
2. Visualisatie
3. Toelichting

Informatie

Gebouwenadministratie gemeente

Identificatie gebouw	0599100000606728
Type	Pand
Gebouw status	Pand in gebruik
Oppervlakte grondvlak	150,4 m ²
Bouwjaar	1952
Aantal verblijfsobjecten	8
Aantal gebruiksdoelen	1

Identificatie gekozen verblijfsobject	0599010000304084
Status	Verblijfsobject in gebruik
Gebruiksdoel	woonfunctie
Vloeroppervlak	54,00 m ²
Adres	Beeningerstraat 42 C
Postcode	3042TM
Plaats	Rotterdam

Bestemmingsplan

Naam plan	Parapluherziening biologische veiligheid
Type plan:	bestemmingsplan
Planstatus	vastgesteld
Overheid	gemeente Rotterdam
IMRO-idn	NL.IMRO.0599.BP1104PapluBioveil-va01
Datum vastgesteld	14-06-2018
Enkelbestemming	
Dubbelbestemming	niet van toepassing
Bouwaanduiding	niet van toepassing

Visualisatie



Legenda

Bestemmingsplangebied

 Bestemmingsplangebied

 Bestemmingsplangebied

Besluitgebied

 Besluitgebied projectbesluit, exploitatieplan

 Besluitgebied overig

Enkelbestemming

 agrarisch

 agrarisch met waarden

 bedrijf

 bedrijventerrein

 bos

 centrum

 cultuur en ontspanning

 detailhandel

 dienstverlening

 gemengd

 groen

 horeca

 kantoor

 maatschappelijk

 natuur

 recreatie

 sport

 tuin

 verkeer

 water

 wonen

 woongebied

 Enkelbestemming overig

Dubbelbestemming

 leiding

 waarde

 waterstaat

 overig

Gebiedsaanduiding

 Geluidzone

 luchtvaartverkeerzone

 vrijwaringszone

 veiligheidszone

 milieuzone

 wro-zone

 wetgevingzone

 reconstructiewetzones

 overige zone

 overig

Funcctieaanduiding

 Functieaanduiding

Bouwvlak

 Bouwvlak

Bouwaanduiding

 Bouwaanduiding

Maatvoering

 Maatvoering

Figuur

 as van de weg

 dwarsprofiel

 gevellijn

 Hartlijn leiding

 relatie

Herzien

Rotterdam, 12 december 2017.

18bb1170

Aan:

de gemeenteraad

Onderwerp:

Herzien raadsvoorstel vaststelling parapluherzieningen Biologische Veiligheid (bestemmingsplan en beheersverordening).

Gevraagd besluit:

Samenvattend stellen wij u voor:

1. de zienswijze met nummer 1.1 t/m 1.6, behoudens zienswijze 1.2c, ongegrond te verklaren;
2. de zienswijze met nummer 1.2.c gegrond te verklaren;
3. te verklaren dat de inspraakreacties met nummer 1.1. t/m 1.6, behoudens zienswijze 1.2.c, niet leiden tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening;
4. te verklaren dat inspraakreactie met nummer 1.2.c leidt tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening;
5. het bestemmingsplan "NL.IMRO.0599.0599.BP1104PapluBioveil-on02 met bijbehorende ondergronden, in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
6. de beheersverordening "NL.IMRO.0599.BO7011PapluBioveil-on02 met bijbehorende ondergronden, in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
7. geen exploitatieplan vast te stellen.



Waarom dit voorstel?/Waarom nu voorgelegd?

Met de vaststelling van deze parapluherzieningen wordt het beleidskader "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond" onderdeel van de ruimtelijke afweging.

Relatie met het coalitieakkoord/collegewerkprogramma/eerder aangenomen moties en gedane toezeggingen:

Geen.

Toelichting:

Aanleiding herzien raadsvoorstel na subcommissie

Op 23 januari jl. heeft een hoorzitting voor de subcommissie bestemmingsplannen plaatsgevonden. Tijdens deze hoorzitting is voorliggend raadsvoorstel behandeld. Mede naar aanleiding van het inspreken van reclamant op de hoorzitting, heeft de subcommissie gevraagd om uit te zoeken of het verlenen van een omgevingsvergunning door het college afhankelijk gesteld kan worden van een positief advies van de VRR/GGD op basis van het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond". In de regels van de ontwerp-parapluherzieningen is het beleidskader namelijk op die manier verankerd. Na nader onderzoek is gebleken dat deze regeling nuancering behoeft. Het college moet namelijk bij het verlenen van een omgevingsvergunning de ruimte hebben om een afweging te maken. Bij het afhankelijk stellen van de vergunningverlening van een positief advies, is die ruimte er niet. Voorgesteld wordt dan ook de regeling in de voorliggende parapluherzieningen aan te passen, in die zin dat de voorwaarde voor een *positief* advies komt te vervallen. GGD/VRR moeten nog steeds adviseren, maar de omgevingsvergunning wordt niet afhankelijk gesteld van dit positieve advies. Voor een uitwerking van het voorgaande wordt verwezen naar ambtshalve aanpassing A2.

Doel

Met de voorliggende parapluherzieningen wordt beoogd het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond" onderdeel uit te laten maken van de ruimtelijke afweging. Het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio heeft dit beleids- en toetsingskader vastgesteld. Aan de hand van het kader kan worden beoordeeld of de risico's van een hoog-risico biologisch laboratorium voldoende beheersbaar zijn bij calamiteiten en of een hoog-risico biologisch laboratorium al dan niet wenselijk is op de voorgenomen locatie.

Hoog-risico biologische laboratoria zijn binnen een groot aantal bestemmingen zonder meer toegestaan. De bedoeling van de voorliggende parapluherzieningen is om nieuwvestiging van hoog-risico biologische laboratoria of uitbreiding van een bestaand biologisch laboratorium uitsluitend toe te staan als aan voornoemd beleids- en toetsingskader is getoetst door VRR en GGD en daaruit blijkt dat het desbetreffende laboratorium wenselijk is op de beoogde locatie. Alleen dan wordt een omgevingsvergunning voor nieuwvestiging of uitbreiding van een hoog-risico biologisch laboratorium verleend.

Waarom beleid

Biologische veiligheid speelt een rol bij onderzoeksinstellingen en diagnostische laboratoria in de regio Rotterdam-Rijnmond. Zowel in diagnostische laboratoria als in onderzoeksinstellingen gelden zeer strikte (internationaal) vastgestelde veiligheidsvoorschriften ter bescherming van het personeel en de omgeving. De laboratoria die in Rotterdam en de regio in beeld zijn voldoen aan deze hoge veiligheidseisen.



Bij calamiteiten, het opzettelijk beschadigen van een faciliteit of het vervreemden van materiaal uit het laboratorium, raakt voornoemd onderzoek aspecten van openbare veiligheid en publieke gezondheid. Als stad (en regio) waarin hoogwaardig wetenschappelijk onderzoek wordt uitgevoerd, is dan ook sprake van potentiële risico's die voortkomen uit dit onderzoek. Van potentieel openbare veiligheid- en publieke gezondheidsrisico's is alleen sprake bij laboratoria met biologische agentia van categorie 3 en 4¹. Ten aanzien van deze zogenaamde hoog-risico biologische laboratoria bestaat nog geen specifieke en integrale wet- en regelgeving met betrekking tot de locatie van vestiging en zijn er hiaten wat betreft de toetsing op de beheersbaarheid van mogelijke calamiteiten.

Om vroegtijdig betrokken te raken bij de nieuwvestiging of uitbreiding van de genoemde hoog-risico biologische laboratoria, is door de regio Rotterdam Rijnmond een beleids- en toetsingskader opgesteld, te weten het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond". Het beleids- en toetsingskader is bedoeld als voorlopige en preventieve maatregel totdat landelijk wet- en regelgeving wordt aangepast. De voorliggende parapluperzoningen implementeren voornoemd beleids- en toetsingskader in het ruimtelijke spoor.

Reikwijdte

Uitdrukkelijk wordt gemeld dat deze parapluperzoningen nieuwe hoog-risico laboratoria of een uitbreiding van een bestaand laboratorium betreffen. Het is immers niet de bedoeling om de bestaande (legale) laboratoria te beperken in de reeds toegestane activiteiten, mede omdat met deze laboratoria duidelijk afspraken zijn gemaakt, waaronder over de handelwijze in geval van calamiteiten.

Opgemerkt zij ten slotte dat twee parapluperzoningen met eenzelfde inhoud zijn opgesteld: één voor die gebieden waar op het moment van inwerkingtreding van de parapluperzoningen sprake is van een vastgesteld bestemmingsplan, wijzigingsplan of uitwerkingsplan en één voor die gebieden waar sprake is van een vastgestelde beheersverordening. De reden voor het opstellen van twee parapluperzoningen is dat een beheersverordening alleen door middel van een beheersverordening kan worden herzien en een bestemmingsplan, inclusief wijzigingsplannen en uitwerkingsplannen, alleen door middel van een bestemmingsplan kan worden herzien. De inhoud van beide parapluperzoningen is gelijk. Ze worden ook tegelijk in procedure gebracht.

Regio

Het voorliggende voorstel beoogt externe effecten te voorkomen, primair in het belang van de volksgezondheid. De gemeente Rotterdam vervult op dit dossier een voortrekkersrol. Deze maatregel is effectief binnen de gemeentegrenzen. Tegelijkertijd geldt dat het voorliggende potentiële gezondheidsrisico niet gehouden is aan de grenzen van de gemeenten. De potentiële gezondheidsrisico's die hoog-risico biologische laboratoria met zich mee kunnen brengen worden daarom in elke gemeente het meest beperkt als in alle gemeenten hetzelfde beleid gekoppeld aan de ruimtelijke ordening van toepassing is. Rotterdam reikt met de parapluperzoningen waarmee het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond" wordt gekoppeld aan de ruimtelijke ordening een concreet middel aan de regiogemeenten aan, primair langs de lijn van openbare veiligheid en ook namens stadsontwikkeling en de openbare gezondheidszorg. Langs de kanalen van de publieke gezondheidszorg zal deze beleidslijn tevens aan de collega's in alle gemeenten in Nederland worden voorgesteld.

¹ Dit betreft laboratoria waarin gewerkt wordt met biologische agentia die bij de mens ernstige ziekten kunnen veroorzaken en die van mens-op-mens overdraagbaar zijn, maar waarvoor een effectieve behandeling bestaat, zoals aviaire influenza en SARS. Dit betreft de op-één-na hoogste categorie (3); bij de hoogste categorie (4) bestaat er geen effectieve behandeling.



Terinzagelegging

Het bestemmingsplan "Parapluherziening Biologische Veiligheid" is als ontwerp terinzage gelegd vanaf 8 september 2017 voor de duur van 6 weken voor het indienen van zienswijzen. De beheersverordening "Parapluherziening Biologische Veiligheid" is als ontwerp terinzage gelegd vanaf 8 september 2017 voor de duur van 6 weken voor het indienen van inspraakreacties.

De volgende reclamant heeft tijdig een zienswijze c.q. inspraakreactie naar voren gebracht over het ontwerpbestemmingsplan c.q. de ontwerpbeheersverordening:

1. de heer mr. G.A. van der Veen verbonden aan AKD te Rotterdam namens Erasmus Medisch Centrum gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 230, 3015 CE Rotterdam.

1.1 Ruimtelijk spoor is niet het juiste spoor

1.1.a wet milieubeheer

Reclamant is van mening dat de parapluherzieningen een materie beogen te regelen die reeds op andere manier is geregeld.

Reclamant verwijst naar de Wet milieubeheer op grond waarvan een inrichting waarin activiteiten met genetisch gemodificeerde organismen (hierna: ggo) worden verricht, een vergunning nodig is. Reclamant verwijst tevens naar de Regeling GGO en de Laboratory Biosafety manual van WHO.

Reactie

Op dit moment zijn er verschillende regelingen waar biologische laboratoria uit veiligheidsoogpunt aan moeten voldoen. Deze regelingen zien op de omstandigheden *binnen de inrichting* en zijn gericht op het veilig doen uitvoeren van onderzoek en diagnostiek voor de medewerkers van de laboratoria danwel het voorkomen van het naar buiten geraken van biologisch materiaal (werkvoorschriften en inrichtingsvoorschriften).

Het voorgaande geldt voor het werken met ggo's. Voor het werken met ggo's is, zoals reclamant stelt, een vergunning nodig waarbij gekeken wordt naar de veiligheid van de omstandigheden waaronder gewerkt wordt. Opgemerkt zij daarbij dat voor het werken met niet-ggo's deze vergunningplicht niet geldt. De Laboratory Biosafety Manual van de WHO betreft een richtlijn die gebruikt wordt bij het beheersen van de veiligheid in het laboratorium, mede gericht op het voorkomen van het naar buiten geraken van de informatie of biologisch materiaal. Voorts is ook nog sprake van arbo-wetgeving, gericht het borgen van veilige arbeidsomstandigheden voor de werknemers die in de laboratoria werken.

De genoemde regelingen hebben derhalve een ander doel dan het beleids- en toetsingskader dat nu in het ruimtelijke spoor wordt verankerd. Dit kader ziet namelijk op *locatiekeuze* van een biologisch laboratorium in relatie tot de operationele beheersbaarheid voor hulpdiensten in geval van calamiteiten en de risico's voor de publieke gezondheid. Daarmee is er, anders dan reclamant stelt, geen sprake van overlap van de huidige regelingen die zien op biologische veiligheid, en de voorliggende parapluherzieningen.

Het beleids- en toetsingskader en de verankering daarvan in het ruimtelijke spoor moeten als aanvulling op de bestaande, door reclamant aangehaalde, regelingen gezien worden. Daarbij wordt opgemerkt dat het beleids- en toetsingskader ook in andere fase van toepassing is dan de bestaande regelingen, namelijk voorafgaand aan de verlening van vergunningen en voorafgaand aan de nieuwvestiging of uitbreiding van een hoog-risico biologisch laboratorium.



Wij wijzen er nog op dat het voorgaande is erkend door de voormalig minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Schippers in een brief van 20 mei 2016 die zij heeft gestuurd in reactie op een door de voorzitter van de VRR naar de minister gestuurde brief. In deze brief van de minister is expliciet aangegeven dat het bestemmingsplan het belangrijkste middel is om te kiezen voor soorten activiteiten op een bepaalde locatie.

Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:

Wij stellen voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening.

1.1.b Strijdigheid met hogere regelingen regelgeving

In de toelichting van de parapluperzoningen wordt onvoldoende uiteengezet waarom de regeling uit deze herzieningen niet strijdig is met hogere regelingen. Reclamant is van mening dat die strijdigheid evident is en vreest voor doorkruising van bevoegdheden, bijvoorbeeld met die van de minister van I&M. Reclamant verwijst naar verschillende regel- en wetgeving met betrekking tot ggo's en niet-ggo's.

Reactie

In paragraaf 1 van de toelichting van beide herzieningen wordt de aanleiding voor het maken van het beleids- en toetsingskader uitgebreid uiteengezet. Daaruit blijkt naar onze mening voldoende dat er geen sprake is van strijdigheid met andere regelingen.

Voorts verwijzen wij naar de reactie op zienswijze 1.1a. Nu bestaande regelingen iets anders beogen te regelen dan het beleids- en toetsingskader, is er door de verankering van het beleids- en toetsingskader in het ruimtelijke spoor, geen sprake van een doorkruising van bevoegdheden.

Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:

Wij stellen voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening.

1.1.c Geen ruimtelijke relevantie

Reclamant geeft aan dat de regelingen geen ruimtelijke relevantie kennen en verwijst naar de toelichting waarin is opgenomen dat de bestaande regelgeving onvoldoende is toegerust op calamiteiten. Volgens reclamant is het ruimtelijke spoor niet het spoor om calamiteiten te voorkomen of beheersbaar te maken. Dit behoort tot het milieuspoor. Reclamant wijst er voorts op dat voor die gebieden waar de parapluperzoningen niet van toepassing zijn, vanwege het ontbreken van een planologisch kader, het beleidskader wel geldt. Ook daar maakt reclamant uit op dat het ruimtelijke spoor niet het juiste spoor is om de materie te regelen.

Reactie

De parapluperzoningen regelen dat bepaalde activiteiten (namelijk hoog-risico laboratoria) alleen zijn toegestaan na nadere afweging op grond van het beleids- en toetsingskader. Bij die afweging wordt beoordeeld of de activiteiten in relatie tot de omgeving waar ze uitgevoerd moeten gaan worden, wenselijk zijn. Van belang is dat in geval van calamiteiten de risico's voldoende beheersbaar zijn. Niet valt in te zien waarom een dergelijke afweging niet in het ruimtelijke spoor thuis hoort.



Ook in geval van bijvoorbeeld externe veiligheid wordt op grond van mogelijke risico's een afweging gemaakt of een functie is toegelaten op een bepaalde locatie. Voorts is niet duidelijk waarom reclamant van mening is dat, nu de paraplulherzieningen niet gelden in die gebieden waar geen sprake is van een planologisch kader maar het beleids- en toetsingskader wel, dit een aanwijzing is voor zijn stelling dat het ruimtelijk spoor niet het juiste spoor is. De reden dat deze gebieden niet betrokken zijn bij de paraplulherzieningen is dat het juridisch niet mogelijk is deze gebieden daarbij te betrekken.

Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:
Wij stellen voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:
De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening.

1.2 onjuiste verwijzing naar het beleidskader

1.2. a onvoldoende democratisch gelegitimeerd

Reclamant stelt vast dat de VRR en GGD het beleidskader hebben vastgesteld. Deze instanties zijn echter onvoldoende democratisch gelegitimeerd om bestemmingen uit een bestemmingsplan te beperken. Door het opnemen van dit beleidskader in het ruimtelijk spoor wordt de gemeenteraad gepasseerd.

Reactie

De gemeenteraad stelt de voorliggende paraplulherzieningen vast. Derhalve is er geen sprake van het passeren van de raad.

Het beleids- en toetsingskader is vastgesteld door het Algemeen Bestuur van de VRR. Opgemerkt wordt dat de VRR op grond van de Wet Veiligheidsregio's, is aangewezen om risico's regionaal te identificeren. Instellingen die risico's vormen voor de omgeving, werken verplicht mee aan zowel de risico-inventarisatie, de planvorming voor situaties waarin zich deze risico's manifesteren, als het verstrekken van alle noodzakelijke informatie voor de veiligheidsregio's om zich van haar taken te kunnen kwijten. Derhalve kan worden gesteld dat de VRR voldoende democratisch gelegitimeerd is.

Voor wat betreft de democratische legitimatie van de GGD wordt opgemerkt dat de arts infectieziektebestrijding van de GGD de wettelijke verantwoordelijkheid vanuit de Wet Publieke Gezondheid heeft te waken over de publieke gezondheid, onder meer door het lokaal publiek bestuur gevraagd en ongevraagd te adviseren over maatregelen die genomen moeten worden in het kader van de infectieziektebestrijding.

Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:
Wij stellen voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:
De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening.

1.2. b geen ruimtelijke taakstelling

De genoemde instanties missen de algemene ruimtelijke afwegingstaak die in een planprocedure is vereist. Reclamant geeft daarbij aan dat op basis van het beleidskader ook veel niet-ruimtelijke aspecten worden meegewogen in het advies. Reclamant verwijst naar enkele onderdelen van het beleidskader waaruit dit zou blijken.



Reactie

Met het beleidskader wordt de wenselijkheid van een hoog-risico laboratorium op een bepaalde locatie afgewogen. Bij die afweging spelen openbare veiligheid en publieke gezondheid een rol. Gezien de rol van de VRR en de GGD wordt deze afweging door deze instanties op basis van het door hen opgestelde beleids- en toetsingskader gemaakt. Uitkomst van de afweging is of een hoog-risico laboratorium op een voorgenomen locatie toegestaan kan worden. Hoewel derhalve ook andere aspecten dan ruimtelijke aspecten onderdeel zijn van de afweging, leidt deze afweging wel tot een ruimtelijk relevante conclusie. Anders dan reclamant stelt, kan het beleids- en toetsingskader wel in het ruimtelijke spoor betrokken worden.

Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:

Wij stellen voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening.

1.2.c Rechtszekerheid

Volgens reclamant wordt de rechtszekerheid geschaad, nu in artikel 1.3 van de begripsbepalingen van beide herzieningen is opgenomen dat ook beleid dat in de plaats treedt van het vastgestelde beleidskader van toepassing is op de parapluherzieningen. Volgens reclamant wordt hierdoor de gemeenteraad gepasseerd.

Reactie

Het besluit ruimtelijke ordening biedt de ruimte om in een bestemmingsplan te verwijzen naar beleidsregels. Ook in de rechtspraak is bevestigd dat deze zogenaamde dynamische verwijzing is toegestaan. Voorwaarde daarvoor is dat voldoende duidelijk is naar welke beleid verwezen wordt. Met artikel 1.3 is bedoeld mogelijk te maken dat in geval van een herziening of wijziging van het als bijlage bij de parapluherziening toegevoegde beleids- en toetsingskader, het aangepaste kader ook van toepassing is op de parapluherzieningen. Dat zal bijvoorbeeld het geval zijn als er een aanpassing komt van de landelijke wetgeving, waardoor het hiaat in de huidige wetgeving (de mogelijkheid voor lokaal publiek bestuur om op tijd een onderbouwde keuze te maken onder andere ten aanzien van de locatie van een hoog-risico biologisch laboratorium) wordt opgevuld. Deze verandering van wetgeving noopt dan tot een aanpassing van het beleid- en toetsingskader. Met reclamant zijn wij echter van mening dat de begripsbepaling wellicht teveel ruimte biedt voor toekomstige wijzigingen en derhalve te rechtsonzeker is. Wij stellen dan ook voor de begripsbepaling aan te scherpen en te benoemen dat het alleen gaat om herzieningen of wijzigingen van het reeds vastgestelde kader. Zoals hiervoor aangegeven, is het de gemeenteraad die de voorliggende parapluherzieningen vaststelt. Daarmee is er dan ook geen sprake van het passeren van de raad.

Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:

Wij stellen voor de zienswijze gegrond te verklaren en het ontwerpbestemmingsplan als volgt aan te passen.

Regels

De zinsnede "of een daarvoor in de plaats tredend beleidskader" in artikel 1.3 zal worden geschrapt en daarvoor in de plaats wordt voorgesteld om op te nemen: *"of een herziening of wijziging van dit beleidskader"*



Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening in de volgende zin.

Regels

De zinsnede "of een daarvoor in de plaats tredend beleidskader" in artikel 1.3 zal worden geschrapt en daarvoor in de plaats wordt voorgesteld om op te nemen:
"of een herziening of wijziging van dit beleidskader"

1.3 Onvoldoende ruimtelijke relevant kader

Reclamant wijst op een aantal onderdelen uit het beleidskader waaruit zou blijken dat dit kader onvoldoende ruimtelijk relevant is.

- In het kader zelf wordt al aangegeven dat het kader geen passend instrument is voor het ruimtelijk spoor.
- Het kader ziet op vooroverleg en is niet normatief, maar inventariserend.
- Het kader bevat een groot aantal niet-ruimtelijke toetsingspunten.
- Het kader bevat een aantal punten die in landelijke regelingen, zoals het Bouwbesluit al geregeld zijn (eisen bouwkundige constructie).
- Het kader is te vaag en om die reden in strijd met de rechtszekerheid.

Reactie

Ten eerste wordt verwezen naar de beantwoording van de reactie op zienswijze 1.2 b.

Aanvullend merken wij op dat het kader bewust niet normatief is, omdat internationaal (ook in de wetenschappelijke wereld) geen consensus bestaat over risico's van zowel incidenten als de gevolgen van incidenten. De intentie van de VRR en de GGD is om in samenspraak met de initiatiefnemers van vestiging (of uitbreiding van een bestaande faciliteit) zowel een risico-inventarisatie uit te voeren en indien vestiging of uitbreiding wordt toegestaan *gezamenlijk* tot planvorming te komen (incidentbestrijdingsplan) en beoefening van deze plannen.

De (landelijke) regelgeving voorziet nu nog niet in een gefaseerde toetsing van de plannen van een initiatiefnemer om voorafgaand aan (grote) investeringen te kunnen toetsen of de voorgenomen activiteiten op de beoogde locatie uitgevoerd kunnen en mogen worden. Deze voorgestelde aanpak biedt de mogelijkheid om vanaf het eerste initiatief en gedurende de daaropvolgende fases van planning, uitvoering en uiteindelijke ingebruikname van een voorziening, gezamenlijk afwegingen te kunnen maken die tot aanvaardbare restrisico's leiden, inclusief het opstellen van een incidentbestrijdingsplan, het opleiden van betrokken medewerkers en het beoefenen daarvan.

Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:

Wij stellen voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening.

1.4 biosecurity in het geding

Het kader roept op tot een lijst van inrichtingen. Het beschikbaar stellen van lijsten staat lijnrecht tegenover prudentie met het oog op biosecurity.

Reactie

De genoemde lijst hoeft niet openbaar te worden gemaakt. Deze staat de veiligheidsregio ter beschikking om haar taakuitoefening te kunnen invullen. Verwezen wordt naar artikel 3 van het Besluit informatie inzake rampen en crises.



Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:
Wij stellen voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:
De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening.

1.5 nomenclatuur

De nomenclatuur is niet correct gebruikt. Reclamant verwijst naar de begrippen ML en BSL die incorrect gebruikt worden.

Reactie

Het gestelde door reclamant is juist. Het beleids- en toetsingskader zal worden aangepast. De aanpassing leidt evenwel niet tot een aanpassing van de parapluperzoningen.

Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:
Wij stellen voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:
De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening.

1.6 incorrectheden

In het beleidskader staan incorrectheden met betrekking tot toezicht. Ook op blz 11 staan onjuistheden over de advisering bij toetsing.

Reactie

Met reclamant zijn wij het eens dat er onjuistheden in het vastgestelde beleids- en toetsingskader staan. Het beleids- en toetsingskader zal hierop worden aangepast. Het betreft echter een beperkt aantal onjuistheden die bovendien niet van invloed zijn op de te maken afweging. Om die reden leidt het gestelde ook niet tot aanpassing van de parapluperzoningen.

Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:
Wij stellen voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:
De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening.

Ambtshalve aanpassingen

A1 Redactionele wijzigingen

Wij stellen u voor – voor zover nodig - ondergeschikte/redactionele wijzigingen door te voeren in de regels, toelichting en op de verbeelding.

A2 Aanpassing voorwaardelijke bepaling

In het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpbeheersverordening is een zogenaamde voorwaardelijke bepaling opgenomen. Op grond van deze voorwaardelijke bepaling is een hoog-risico biologisch laboratorium uitsluitend toegestaan indien door de VRR en de GGD een positief advies is gegeven op basis van het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond". Bij nader inzien biedt deze bepaling te weinig sturing. Om die reden wordt voorgesteld om de bepaling om te zetten naar een verbod op nieuwe hoog-risico laboratoria



met een mogelijkheid voor het college om daarvan af te wijken. Kort gesteld: de bepaling wordt van een *ja, mits-bepaling* omgezet naar een *nee, tenzij-bepaling*. Daarbij stellen wij tevens voor om op basis van nieuwe inzichten, die na de behandeling van de paraplutherzelingen in de subcommissie van 23 januari zijn ontstaan, deze *nee, tenzij-bepaling* zodanig te formuleren dat het verlenen van de omgevingsvergunning niet afhankelijk wordt gesteld van een *positief* advies van de VRR/GGD op basis van het beleidskader.

Zoals hiervoor al onder *Toelichting* is beschreven, gaat een dergelijke bepaling voorbij aan de afwegingsruimte die het college moet behouden bij de verlening van een omgevingsvergunning.

Regels

Wij stellen voor de volgende bepaling uit artikel 3 van het bestemmingsplan en de beheersverordening te schrappen:

- *een nieuw hoog-risico biologisch laboratorium is uitsluitend toegestaan indien door de VRR en de GGD een positief advies is gegeven op basis van het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond".*

en te vervangen door:

- a. *een nieuw hoog-risico biologisch laboratorium is niet toegestaan;*
- b. *burgemeester en wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde onder a; alvorens deze omgevingsvergunning te verlenen winnen burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de VRR en de GGD, waarbij VRR en GGD hun advies baseren op het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond".*

Toelichting

De toelichting zal in voornoemde zin worden aangepast. Daar waar verwezen wordt naar de voorwaardelijke bepaling, zal de tekst vervangen worden door de nieuwe *nee, tenzij-bepaling* en de daarbijbehorende uitleg. Tevens zal worden uitgelegd dat B&W nog afwegingsruimte hebben bij de verlening van de omgevingsvergunning. Er hoeft dan ook geen sprake te zijn van een positief advies van VRR en GGD.

A3 Nieuw hoog-risico biologische laboratoria

In de juridische toelichting (hoofdstuk 4) is aangegeven wat onder nieuwe hoog-risico biologische laboratoria moet worden verstaan. Teneinde verwarring te voorkomen wordt voorgesteld om aan deze tekst toe te voegen dat reeds vergunde hoog-risico biologische laboratoria waarbij de vergunning nog niet volledig is benut, onder de bestaande situatie vallen en niet onder de verbodsbepaling uit de paraplutherziening.

A4 Aanpassing van het beleid in de toekomst

Voorgesteld wordt om de eerste alinea van hoofdstuk 4 aan te passen. In die zin dat aangegeven wordt dat een aanpassing van het beleid in de toekomst bijvoorbeeld aan de orde is als er landelijke wetgeving inwerking treedt waardoor het hiaat in de huidige wetgeving wordt opgevuld. Deze verandering van wetgeving maakt aanpassing van het beleid- en toetsingskader zeer waarschijnlijk noodzakelijk. Het hiervoor genoemde hiaat bestaat, zoals reeds duidelijk gemaakt, uit de onmogelijkheid voor het lokale publieke bestuur om op tijd een onderbouwde keuze te kunnen maken onder andere ten aanzien van de vestiging van hoog-risico laboratoria.

inanciële en juridische consequenties/aspecten:

Geen.

Het bijbehorende ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.



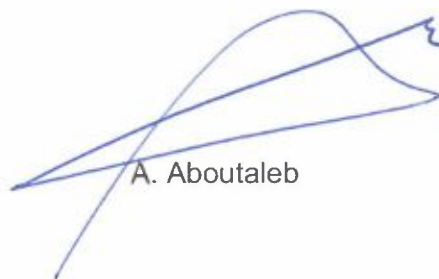
Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,



C.M. Sjerps

De burgemeester,



A. Aboutaleb

Bijlage(n):

1. Ontwerpbestemmingsplan, "Parapluherziening Biologische Veiligheid";
2. Ontwerpbeheersverordening "Parapluherziening Biologische Veiligheid";
3. Zienswijze/inspraakreactie



Ontwerpbesluit:

De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 12 december 2017
(raadsvoorstel nr. "Dit vult griffie later in");

gelet op Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

besluit:

Samenvattend stellen wij u voor:

1. de zienswijze met nummer 1.1 t/m 1.6, behoudens zienswijze 1.2c, ongegrond te verklaren;
2. de zienswijze met nummer 1.2.c gegrond te verklaren;
3. te verklaren dat de inspraakreacties met nummer 1.1. t/m 1.6, behoudens zienswijze 1.2.c, niet leiden tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening;
4. te verklaren dat inspraakreactie met nummer 1.2.c leidt tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening;
5. het bestemmingsplan "NL.IMRO.0599.0599.BP1104PapluBioveil-on02 met bijbehorende ondergronden, in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
6. de beheersverordening "NL.IMRO.0599.BO7011PapluBioveil-on02 met bijbehorende ondergronden, in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
7. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van "Dit vult griffie later in"

De griffier,

De voorzitter,



Bestemmingsplan en beheersverordening biologische veiligheid

De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het herziene voorstel van burgemeester en wethouders van 12 december 2017 (raadsvoorstel nr. 18bb1170);

gelet op Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

besluit:

Samenvattend stellen wij u voor:

1. de zienswijze met nummer 1.1 t/m 1.6, behoudens zienswijze 1.2c, ongegrond te verklaren;
2. de zienswijze met nummer 1.2.c gegrond te verklaren;
3. te verklaren dat de inspraakreacties met nummer 1.1. t/m 1.6, behoudens zienswijze 1.2.c, niet leiden tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening;
4. te verklaren dat inspraakreactie met nummer 1.2.c leidt tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening;
5. het bestemmingsplan 'NL.IMRO.0599.0599.BP1104PapluBioveil-on02 met bijbehorende ondergronden, in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
6. de beheersverordening 'NL.IMRO.0599.BO7011PapluBioveil-on02 met bijbehorende ondergronden, in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
7. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 14 juni 2018.

De griffier,

De voorzitter,



Regels

Hoofdstuk 1 INLEIDENDE REGELS

Artikel 1 Begrippen

Hoofdstuk 2 ALGEMENE REGELS

Artikel 2 Relatie met de onderliggende plannen

Artikel 3 Toe te voegen

Hoofdstuk 3 SLOTREGEL

Artikel 4 Slotregel

Bijlagen

 Bijlage 1 Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond

Hoofdstuk 1 INLEIDENDE REGELS

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:

Het bestemmingsplan "Parapluherziening biologische veiligheid" met identificatienummer NL.IMRO.0599.BP1104PapluBioveil-va01 van de gemeente Rotterdam.

1.2 bestemmingsplan:

De geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond

Het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond" dat als bijlage is gevoegd bij de regels van dit plan of een herziening of wijziging van dit beleidskader.

1.4 GGD

Gemeentelijke Gezondheidsdienst Rotterdam-Rijnmond

1.5 Hoog-risico biologisch laboratorium

Een biologisch laboratorium met een biologische veiligheidsklasse 3 of hoger zoals bedoeld in het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond".

1.6 Nieuw hoog-risico biologisch laboratorium

Nieuwvestiging van een hoog-risico biologisch laboratorium of uitbreiding van een bestaand (hoog-risico biologisch) laboratorium met een hoog-risico biologisch laboratorium

1.7 VRR

Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Hoofdstuk 2 ALGEMENE REGELS

Artikel 2 Relatie met de onderliggende plannen

Dit plan is van toepassing op alle bestemmingsplannen wijzigingsplannen en uitwerkingsplannen van de gemeente Rotterdam die op het moment van inwerkingtreding van dit plan zijn vastgesteld.

Artikel 3 Toe te voegen

Aan de in artikel 2 genoemde bestemmingsplannen, wijzigingsplannen en uitwerkingsplannen wordt aan die bestemmingen op grond waarvan een hoog-risico biologisch laboratorium al dan niet na binnenplanse afwijking/vrijstelling/ontheffing is toegestaan, de begripsbepalingen genoemd in artikel 1, alsmede het hierna bepaalde toegevoegd:

- een nieuw hoog-risico biologisch laboratorium is niet toegestaan;
- burgemeester en wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde onder a; alvorens deze omgevingsvergunning te verlenen winnen burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de VRR en de GGD, waarbij VRR en GGD hun advies baseren op het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond".

Hoofdstuk 3 SLOTREGEL

Artikel 4 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan "Parapluherziening biologische veiligheid".

Bijlagen

Bijlage 1 Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond

Toelichting

Plan: Parapluherziening biologische veiligheid
Status: vastgesteld
Plantype: bestemmingsplan
IMRO-idn: NL.IMRO.0599.BP1104PapluBioveil-va01

Hoofdstuk 1 Aanleiding

1.1 Aanleiding

Hoofdstuk 2 Doel

2.1 Doel

Hoofdstuk 3 Plansystematiek en reikwijdte

3.1 plansystematiek

3.2 reikwijdte

Hoofdstuk 4 Juridische toelichting

4.1 juridische toelichting

Hoofdstuk 1 Aanleiding

1.1 Aanleiding

Een belangrijk thema waarmee de regio Rotterdam-Rijnmond te maken heeft, is het onderwerp Biologische Veiligheid. Onderzoeksinstituten verrichten noodzakelijk werk in de ontfanging van micro-organismen en het ontwikkelen van geneesmiddelen en vaccins. Daarnaast vindt in ieder groter ziekenhuis diagnostiek plaats op materiaal van patiënten met ernstige aandoeningen om de oorzaak van vast te stellen (zoals b.v. bij verdenking van tuberculose of een andere aandoening). Zowel in diagnostische laboratoria als in onderzoekslaboratoria gelden zeer strikte (internationaal) vastgestelde veiligheidsvoorschriften ter bescherming van het personeel en de omgeving. Alle laboratoria in Rotterdam en de regio voldoen aan deze voorschriften. Ook het Rijk toetst op de veiligheid bij het werken in laboratoria. Bij genetische modificatie stelt bijvoorbeeld het Bureau Genetisch Gemodificeerde Organismen (Bureau GGO), in opdracht van het Ministerie van I&M, aanvullende eisen voor het veilig werken. Daarnaast zijn er via andere wet- en regelgeving mogelijkheden om toezicht te houden.

Het wetenschappelijk onderzoek voor vaccinontwikkeling en de ontwikkeling van medicijnen is wenselijk en nuttig. Hierover bestaat brede consensus in Nederland, vanwege de bijdrage aan de gezondheidszorg, economie en de academische stand. Nederland neemt in het algemeen en Rotterdam in het bijzonder internationaal een positie in de top in. Ook in andere academische centra in Nederland wordt wetenschappelijk onderzoek uitgevoerd. Bij calamiteiten, het opzettelijk beschadigen van een faciliteit of het vervreemden van materiaal uit het laboratorium raakt voornoemd onderzoek aspecten van openbare veiligheid en publieke gezondheid. Als stad (en regio) waarin hoogwaardig wetenschappelijk onderzoek wordt uitgevoerd, is bij calamiteiten dan ook sprake van potentiële risico's die voortkomen uit dit onderzoek. Van potentieel grote risico's is alleen sprake bij laboratoria met biologische veiligheidsklasse 3¹ en hoger. Ten aanzien van deze zogenaamde hoog-risico biologische laboratoria bestaat nog geen specifieke en integrale wet- en regelgeving ten aanzien van de locatie van vestiging en zijn er hiaten wat betreft de toetsing op de beheersbaarheid van mogelijke calamiteiten. Het Rijk erkent wel dat het gebrek aan wet- en regelgeving op dit punt landelijke aandacht verdient. Echter, concrete resultaten worden niet binnen enkele jaren verwacht.

Het gevolg van het ontbreken van specifieke wet- en regelgeving op bovenstaande punten, is dat de risico's rondom veiligheid en publieke gezondheid niet voldoende in kaart worden gebracht en dat niet voldoende gestuurd kan worden op het beheersen van veiligheids- en gezondheidsrisico's, bijvoorbeeld door het nemen van maatregelen. Teneinde meer grip te krijgen op de genoemde hoog-risico biologische laboratoria, is door de regio Rotterdam Rijnmond een beleid- en toetsingskader opgesteld, te weten het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond". Het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio heeft dit kader vastgesteld. Aan de hand van dit beleid- en toetsingskader kan worden vastgesteld of de risico's van een hoog-risico biologisch laboratorium voldoende beheersbaar zijn bij calamiteiten en of een hoog-risico biologisch laboratorium al dan niet wenselijk is op de voorgenomen locatie. Op basis van het beleid kunnen maatregelen worden vastgesteld als deze risico's vanuit het perspectief van de hulpdiensten en GGD onvoldoende door de instelling zijn beperkt, onder andere in relatie tot de beoogde locatie door locatiespecifieke kenmerken. Daarna kan worden vastgesteld welke restrisico's er zijn en in hoeverre deze aanvaardbaar zijn.

Het genoemde beleids- en toetsingskader is bedoeld als voorlopige en preventieve maatregel totdat landelijk wet- en regelgeving wordt aangepast. Door de vaststelling daarvan is de inhoud van het beleids- en toetsingskader regionaal beleid geworden. De voorliggende parapluherziening implementeert voornoemd beleids- en toetsingskader in het ruimtelijke spoor.

1. Dit betreft laboratoria waarin gewerkt wordt met biologische agentia die bij de mens ernstige ziekten kunnen veroorzaken en die van mens-op-mens overdraagbaar zijn, maar waarvoor een effectieve behandeling bestaat, zoals aviaire influenza en SARS. Dit betreft de op-één-na hoogste veiligheidsklasse; bij het hoogste inperkingsniveau (klasse 4) bestaat er geen effectieve behandeling.

Hoofdstuk 2 Doel

2.1 Doel

Met de voorliggende parapluherziening wordt beoogd het genoemde beleid- en toetsingskader onderdeel uit te laten maken van de ruimtelijke afweging of een hoog-risico biologisch laboratorium op een bepaalde locatie is toegestaan. Daarbij is relevant of de zich vestigende partij meewerkt aan risico-beperkende maatregelen en meewerkt aan het maken en beoefenen van calamiteitenplannen. Zonder deze parapluherziening kan ruimtelijk niet gestuurd worden op de wenselijkheid van hoog-risico laboratoria. Immers, op dit moment moet een laboratorium worden gezien als een bedrijfsactiviteit genoemd in milieucategorie 2 van de standaardlijst van bedrijfsactiviteiten van de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten). Afhankelijk van de lijst van bedrijfsactiviteiten die bij een bestemmingsplan is gevoegd én de regeling die in het bestemmingsplan is opgenomen, is een laboratorium binnen milieucategorie 2 toegestaan. In dat geval is dan ook een hoog-risico biologisch laboratorium mogelijk. Opgemerkt wordt daarbij dat dan niet per sé sprake hoeft te zijn van een bedrijfsbestemming, maar ook sprake kan zijn van een gemengde bestemming waarbinnen de genoemde bedrijfsactiviteiten zijn toegelaten. Voorts zijn binnen maatschappelijke bestemmingen laboratoria, en daarmee ook hoog-risico biologisch laboratoria, zonder meer toegestaan.

De bedoeling van voorliggende parapluherziening is om nieuwvestiging van hoog-risico biologisch laboratoria of uitbreiding van een bestaande biologisch laboratorium uitsluitend toe te staan als aan het beleid- en toetsingskader is getoetst en daaruit blijkt dat het desbetreffende laboratorium wenselijk is op de beoogde locatie. Deze toets zal door de VRR en GGD moeten worden uitgevoerd. Dat betekent dat er een positief advies van de VRR en GGD moet zijn uitgebracht alvorens het gebruik voor een hoog-risico biologisch laboratorium is toegestaan.

Uitdrukkelijk wordt gemeld dat deze parapluherziening ziet op nieuwe hoog-risico laboratoria of een uitbreiding van een bestaand laboratorium. Het is immers niet de bedoeling om de bestaande (legale) laboratoria te beperken in de reeds toegestane activiteiten.

Hoofdstuk 3 Plansystematiek en reikwijdte

3.1 plansystematiek

Op dit moment is een hoog-risico biologisch laboratorium op grond van een bestemmingsplan in de volgende gevallen toegestaan:

- indien sprake is van een maatschappelijke bestemming;
- indien sprake is van een bestemming die bedrijven cq bedrijfsactiviteiten toestaat zonder daaraan een beperking te stellen (bijvoorbeeld een beperking door middel van een milieucategorie of door middel van een maatbestemming);

- c. indien sprake is van een bestemming waarbinnen bedrijven cq bedrijfsactiviteiten uit milieucategorie 2 zijn toegestaan en in de bij die bestemming behorende lijst van bedrijfsactiviteiten een laboratorium of daarmee vergelijkbaar bedrijf cq vergelijkbare bedrijfsactiviteit is opgenomen;
- d. indien sprake is van een bestemming waarbinnen bedrijven cq bedrijfsactiviteiten uit milieucategorie 2 zijn toegestaan en in de bij die bestemming behorende lijst van bedrijfsactiviteiten een laboratorium of daarmee vergelijkbaar bedrijf cq vergelijkbare bedrijfsactiviteit niet is opgenomen, maar in de regels (of voorschriften) van de bestemming is bepaald dat met de genoemde categorie vergelijkbare bedrijven cq bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan, al dan niet na binnenplanse afwijking/vrijstelling.

Deze parapluherziening voegt aan voornoemde bestemmingen in alle bestemmingsplannen, wijzigingsplannen en uitwerkingsplannen die op het moment van inwerkingtreding van deze parapluherziening zijn vastgesteld een voorwaardelijke bepaling toe, die inhoudt dat nieuwe hoog-risico laboratoria alleen zijn toegestaan na een positief advies van de GGD en VRR op grond van het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond". In de bestemmingsplannen, wijzigingsplannen en uitwerkingsplannen die na de inwerkingtreding van de voorliggende parapluherziening nog niet zijn vastgesteld en waarvoor de regeling wel relevant is, zal een bepaling van gelijke strekking worden opgenomen.

3.2 reikwijdte

De parapluherziening geldt niet voor die gebieden waar op het moment van inwerkingtreding van deze parapluherziening nog sprake is van een beheersverordening als planologisch kader. Dit betreft de gebieden Waal-Eemhaven alsmede Merwehavens en Vierhavens. Een beheersverordening kan namelijk niet herzien worden met een parapluherziening in de zin van een bestemmingsplan. De beheersverordeningen worden om die reden met een aparte beheersverordening herzien, te weten de ontwerpbeheersverordening "Parapluherziening Biologische Veiligheid". De inhoud van deze herziening is gelijk aan die van de voorliggende parapluherziening en wordt gelijktijdig in procedure gebracht.

Voorts geldt de voorliggende parapluherziening ook niet voor die gebieden waar op het moment van inwerkingtreding van deze parapluherziening nog sprake is van de bouwverordening als enig planologisch kader. Het is juridisch namelijk niet mogelijk de bouwverordening met een bestemmingsplan of beheersverordening te herzien. Bovendien wordt ervan uitgegaan dat op het moment van inwerkingtreding van deze parapluherziening, het aantal gebieden waar nog sprake is van de bouwverordening als geldende kader beperkt is.

Hieronder is een afbeelding opgenomen waarop het plangebied van de voorliggende parapluherziening is opgenomen.



Hoofdstuk 4 Juridische toelichting

4.1 juridische toelichting

Onder hoog-risico biologisch laboratorium moet worden verstaan biologische laboratoria met een veiligheidsklasse 3 of hoger zoals bedoeld in het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond". Opgemerkt wordt daarbij dat indien het beleid- en toetsingskader in de toekomst op basis van voortschrijdend inzicht aangepast dient te worden dit aangepaste kader in de plaats zal treden van het reeds vastgestelde kader dat als bijlage bij deze parapluherziening is gevoegd. Een aanpassing van het beleid in de toekomst is bijvoorbeeld aan de orde als er landelijke wetgeving inwerking treedt die overlap heeft met hetgeen het beleidskader beoogd te regelen.

De hoog-risico biologische laboratoria die onder de werking van voornoemd beleidskader en daarmee onder de werking van de voorliggende parapluherziening vallen, zijn genoemd in artikel 4.4 onder k, categorie 4, onderdeel C van Bijlage I van het Besluit omgevingsrecht, te weten:

inrichtingen waar een praktijkruimte of laboratorium aanwezig is, waar gericht wordt gewerkt met biologische agentia, uitgezonderd een praktijkruimte of laboratorium waar gewerkt wordt met biologische agentia die ingedeeld zijn of worden in groep 1 of groep 2 ingevolge de indeling van risicogroepen van richtlijn 2000/54/EG van het Europees Parlement en de Raad van 18 september 2000 betreffende de bescherming van de werknemers tegen de risico's van blootstelling aan biologische agentia op het werk;

In geval van het werken met genetisch gemodificeerde organismen vallen alle categorieën van fysische inperking op inperkingsniveaus III en IV, zoals genoemd in Bijlage 4 van het Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer 2013, onder de werking van het beleidskader en daarmee onder de werking van de parapluherziening.

Tevens wordt opgemerkt dat onder nieuwe hoog-risico biologisch laboratoria moet worden verstaan zowel nieuwvestiging als uitbreiding van bestaande biologische laboratoria. De uitbreiding kan de uitbreiding van een bestaande hoog-risico biologisch laboratorium in omvang betreffen, maar ook de uitbreiding van een biologisch laboratorium met een laag risicoprofiel naar dat met een hoog-risicoprofiel (een uitbreiding qua gebruik). Opgemerkt zij daarbij dat reeds vergunde hoog-risico biologische laboratoria, waarbij de vergunning nog niet volledig is benut, onder de bestaande situatie vallen en niet onder de verbodsbepaling uit voorliggende parapluherziening.

Op grond van voorliggende parapluherziening zijn hoog-risico biologische laboratoria, die onder de werking van de parapluherziening vallen, niet toegestaan. Pas nadat burgemeester en wethouders bij omgevingsvergunning hebben afgeweken van deze bepaling is een hoog-risico biologisch laboratorium mogelijk. Burgemeester en wethouders moeten daaraan voorafgaand wel advies inwinnen van VRR en GGD op basis van het Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond". Dit advies betrekken burgemeester en wethouders bij hun afweging om hoog-risico laboratorium al dan niet toe te staan.

Toelichting

Plattegrond met OSM achtergrond

Op de voorpagina is weergegeven een plattegrond met op de door u gekozen locatie een marker. De plattegrond is een kaart van Open Street Maps (OSM). Een kaart die door een wereldwijde community opgebouwd en onderhouden wordt. OSM is zeer gedetailleerd, compleet met straatnamen, huisnummering en symbolen die verschillende kenmerken aangeven in de buurt van de gekozen locatie.

Gebouwenadministratie gemeente

Kenmerken van de aangevraagde locatie op basis van gegevens vanuit de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG). **Bron** Burgerlijke gemeente waar het aangevraagde gebouw in ligt. Actualiteit: maandelijks

Identificatie gebouw

Identificatienummer van het gebouw.

Type

Omschrijving gebouw van de gekozen locatie.

Gebouw status

De status van het gebouw.

Oppervlakte grondvlak

Oppervlakteberekening van het grondvlak van het gebouw.

Bouwjaar

Oorspronkelijk bouwjaar van het gebouw.

Aantal verblijfsobjecten

Aantal woon-, bedrijfsmatige- of recreatieve doeleinden geschikte eenheden.

Aantal gebruiksdoelen

Aantal gebruikscategorieën in het gebouw.

Identificatie gekozen verblijfsobject ¹

Identificatienummer van het verblijfsobject.

Status

Status van het verblijfsobject.

Gebruiksdoel

Functie van het verblijfsobject.

Vloeroppervlak

Totaal vloeroppervlak in m2 van het verblijfsobject.

Adresgegevens

Volledige adres van het verblijfsobject.

¹ Indien geen verblijfsobject bekend is op de aangevraagde locatie, dan wordt deze rubriek niet getoond.

Ruimtelijke plannen

Sinds 1 januari 2010 zijn de overheden verplicht hun ruimtelijke plannen digitaal te publiceren, conform de IMRO codering. Planviewer heeft via de bronhouder een kopie van ieder gepubliceerd plan in de database. De database wordt dagelijks bijgewerkt. Op basis van die gegevens worden Bestemmingsrapporten gemaakt. Een Bestemmingsrapport is een uittreksel van een ruimtelijk plan specifiek voor een bepaald adres. Er zijn de volgende types ruimtelijke plannen: bestemmingsplan, omgevingsvergunning, wijzigingsplan, projectbesluit, gerechtelijke uitspraak, beheersverordening, uitwerkingsplan, inpassingsplan, provinciale verordening, voorbereidingsbesluit, en reactieve aanwijzingen exploitatieplan.

Gerelateerde online producten van Planviewer

- [Bestemmingsrapport](#) een handzame PDF dat informatie geeft over de bestemmingsplan regels van een

specifieke locatie. Dit afgebeeld op een kaart op schaal met legenda, waardoor de situatie duidelijk wordt en welke bestemming het gekozen object heeft.

- [Percelenrapport](#) een PDF met de kadastrale grenzen van het aangevraagde perceel plus een overzicht van de directe omgeving.
- [Eigenarenrapport](#) een PDF dat informatie geeft over de kadastrale eigenaar. Bron Kadaster.
- [Hypotheekrapport](#) een PDF met informatie over inschrijvingen van hypotheek en/of beslagen. Bron Kadaster.

Disclaimer en privacy statement

Disclaimer

Met de afname tot en het gebruik van dit product stemt u als afnemer in met de volgende voorwaarden:

- Planviewer B.V. zal zich inspannen om de in dit rapport verstrekte informatie steeds zo juist en volledig mogelijk te presenteren.
- Planviewer B.V. kan echter niet garanderen dat de aard en inhoud van de informatie juist is.
- Planviewer B.V. is niet aansprakelijk voor eventuele schade die de afnemer van het product lijdt als gevolg van het gebruik van dit product verstrekte informatie.
- De afnemer is zelf verantwoordelijk voor de juiste beoordeling van resultaten.

Privacy

Planviewer B.V. respecteert de privacy van de afnemers van het product. Hoewel de grootste nauwkeurigheid wordt betracht kan Planviewer B.V. niet aansprakelijk worden gesteld als informatie door derden wederrechtelijk wordt verkregen.