

Raadsbesluit 9

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het gewijzigde voorstel van het college van 14 februari 2014,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

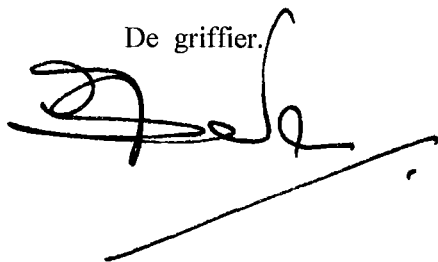
Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

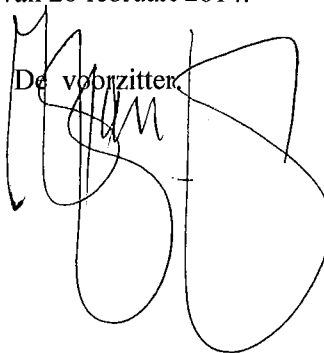
- I. De zienswijze genoemd onder "Ingekomen zienswijzen" Ra 2013.32 niet ontvankelijk te verklaren.
- II. De overige zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, ontvankelijk te verklaren.
- III. De zienswijze Ra 2013.01 in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, gegrond te verklaren.
- IV. De overige zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, ongegrond te verklaren.
- V. Tot herziening van de op het plangebied Binnenhof e.o. betrekking hebbende regelingen:
 - Bestemmingsplan Binnenhof e.o., vastgesteld bij raadsbesluit 1, d.d. 12 januari 1989;
 - Bestemmingsplan Binnenhof e.o. 2e herziening, vastgesteld bij raadsbesluit 348, d.d. 29 oktober 1992;
 - Bestemmingsplan Spuikwartier, vastgesteld bij raadsbesluit 371, d.d. 23 augustus 1982;
 - Bestemmingsplan Grote Marktstraat e.o., vastgesteld bij raadsbesluit 128, d.d. 6 april 1995;
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, d.d. 23 september 2010.
- VI. Met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het Bestemmingsplan Binnenhof e.o., bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0233EBinnenhofeo-40ON met ondergrond NL.IMRO.0518.BPBinnenhofeo-50VA.-ondergrond.dgn, en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- VII. Dat bij het bestemmingsplan voor Binnenhof e.o. geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 20 februari 2014.

De griffier.



De voorzitter.



Voorstel van het college inzake vaststelling bestemmingsplan Binnenhof e.o.

INLEIDING

Bij raadsmededeling van 26 november 2013 rm 2013.256 - RIS 2586530 heeft het college aan de raad het ontwerp-bestemmingsplan Binnenhof e.o. toegezonden.

- *Begrenzing*

Het plangebied, waar het bestemmingsplan Binnenhof e.o. betrekking op heeft, maakt deel uit van de oude binnenstad en ziet op de oude historische kern. Er is gekozen voor een duidelijke begrenzing, die op een logische wijze aansluit bij aangrenzende bestemmingsplannen.

Het plangebied omvat het gebied dat globaal wordt begrensd door de Mauritskade, Koninginnegracht, Prinsessegracht, Herengracht, Fluwelen Burgwal, Kalvermarkt, Spui, Hofweg, Buitenhof, Kneuterdijk en Parkstraat.

Het gebied aan het Smidsplein/Korte Voorhout, waar nieuwbouw ten behoeve van de Hoge Raad der Nederlanden zal gaan verrijzen, en waarvoor recent een nieuw bestemmingsplan is vastgesteld (Smidsplein e.o.), valt buiten het plangebied.

- *Aanleiding*

De gemeente Den Haag stelt om een aantal redenen een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied op.

a. Artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro) bepaalt dat de gemeenteraad voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen vaststelt (lid 1) en dat de bestemming van de gronden binnen een periode van tien jaar, gerekend vanaf de datum van de vaststelling van het bestemmingsplan, telkens opnieuw wordt vastgesteld (lid 2). Het vigerende bestemmingsplan "Binnenhof e.o. e.o." is vastgesteld op 12-01-1989.

b. Het Rijksbeschermd stadsgezicht Binnenhof e.o. , alsmede kleine delen van de Rijksbeschermd stadsgezichten Willemspark e.o. en Malieveld e.o., maken deel uit van het plangebied. Ingevolge artikel 14 van de Monumentenverordening van Den Haag moeten de stedenbouwkundige, architectuurhistorische en cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht worden vastgelegd in een beschermend bestemmingsplan. Met dit bestemmingsplan voldoet de gemeente wederom aan deze verplichting.

- *Doel*

Het doel van het conserverende bestemmingsplan Binnenhof e.o. e.o. is het vastleggen van de bestaande ruimtelijke structuur en een actueel juridisch-planologisch kader te bieden. De bestaande situatie vormt daarbij het vertrekpunt. De karakteristieke waarden van het plangebied op het gebied van beeld, bebouwing en functies worden behouden. Het bestemmingsplan biedt de juridisch-planologische basis voor handhaving van de ruimtelijke situatie zoals die nu is, en voor het beheer ervan in de toekomst. Daarnaast voorziet het bestemmingsplan in een nieuwe ontwikkeling, te weten de mogelijkheid om een parkeergarage onder het Tournooiveld te kunnen realiseren. De kaders hiervoor zijn vastgelegd in het vastgestelde plan uitwerkingskader (RIS 258609 en RIS 258610 Planuitwerkingskader ontwikkeling Parkeergarage Tournooiveld).

Ontwikkelingen in het plangebied die met toepassing van een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, een projectbesluitprocedure of afwijking van het bestemmingsplan op basis van artikel 2.12, eerste lid onder a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) zijn vergund, worden in de planvorming meegenomen.

Het plangebied behoort met name tot het Rijksbeschermd stadsgezicht Binnenhof e.o., alsmede aan de randen tot de Rijksbeschermd stadsgezichten Willemspark e.o. en Malieveld e.o. Ter bescherming van het Rijksbeschermd stadsgezicht dient in overeenstemming met artikel 36 van de Monumentenwet 1988 voor het gebied een bestemmingsplan te worden vastgesteld dat – in de zin van de monumentenwet - voldoende beschermend is. Doel van de aanwijzing is de ruimtelijke en architectonische kwaliteit en structuur van het gebied die samenhangt met de oorspronkelijke ontwikkeling te onderkennen en deze aan te merken als een zwaarwegend belang bij het verdere beheer of de ontwikkeling van het gebied. Het plan biedt ten opzichte van het vorige bestemmingsplan, een verdere uitwerking van de protectie van het Rijksbeschermd stadsgezicht.

- *Planologisch regime*

Het bestemmingsplan Binnenhof e.o. vervangt met name het bestemmingsplan Binnenhof e.o., vastgesteld op 12 januari 1989 en onherroepelijk geworden op 22 maart 1991. Daarnaast worden geheel of ten dele de volgende bestemmingsplannen vervangen: Binnenhof e.o. 2e herziening (Parkstraat/Willemstraat), Spuikwartier (gedeelte Koediefstraat), Grote Marktstraat e.o. (gedeelte hoek Spui/Kalvermarkt).

Naast bestemmingsplannen die op een specifiek plangebied van toepassing zijn, kent de gemeente Den Haag een aantal parapluperzoningen die op heel het gemeentelijke grondgebied van toepassing zijn en die door dit bestemmingsplan voor wat betreft het plangebied worden vervangen:

- Parapluperziening Detailhandel Vuurwerk. In het bestemmingsplan Parapluperziening Detailhandel Vuurwerk (2004) is het beleid van de gemeente Den Haag neergelegd ten aanzien van de vestiging van detailhandelsbedrijven die zich bezighouden met de verkoop en opslag van consumentenvuurwerk.
- Parapluperziening Seksinrichtingen. De regeling in de gemeentelijke leefmilieuverordeningen die seksinrichtingen verbiedt, is geïntegreerd in en vervangen door het bestemmingsplan Parapluperziening Seksinrichtingen (2004) waarmee aan alle geldende bestemmingsplannen in de gemeente Den Haag een regeling werd toegevoegd ten aanzien van seksinrichtingen.
- Paraplubestemmingsplan Archeologie (2010).

PROCEDURE

- *Inspraakprocedure*

Bij besluit van burgemeester en wethouders, d.d. 26 november 2013 (DSO/2013.1610 - RIS 268529) heeft het college besloten inspraak te laten plaatsvinden ter gelegenheid van de zienswijzenprocedure als bedoeld in art. 3.8 Wro.

- *Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan*

Op 18 oktober 2013 is de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan toegestuurd aan overlegpartners, waaronder de Provincie Zuid-Holland, het Stadsgewest Haaglanden, het Hoogheemraadschap van Delfland, de wijk- en belangenverenigingen en overige bij het plan betrokken instanties. Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 28 november 2013 tot en met 8 januari 2014 ter inzage gelegen. Het ontwerp-bestemmingsplan was in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl en www.denhaag.nl/bestemmingsplannen. Op 12 december 2013 is een informatiebijeenkomst gehouden.

Het college biedt de raad hierbij het ontwerp ter vaststelling aan. Het plan bestaat uit de plankaart met kenmerk NL.IMRO.0518.BP0233EBinnenhofe.o.-40ON en regels, en gaat vergezeld van een toelichting. Ter besparing van de kosten is het eerder toegezonden plan niet opnieuw bijgevoegd.

INGEKOMEN REACTIES

1. Vereniging Vrienden van Den Haag
2. Hoogheemraadschap van Delfland

1. Vereniging Vrienden van Den Haag

In Hoofdstuk 7 (Overleg en Inspraak) van de plantoelichting is gereageerd op de brief van de Vereniging van 12 november 2013. Deze reactie is voor de Vereniging aanleiding om geen zienswijze in te dienen. Dat wil niet zeggen dat de Vereniging al het in het bestemmingsplan geformuleerde beleid vanaf heden zal ondersteunen. Zo blijft de Vereniging de grootst mogelijke moeite houden met een parkeervoorziening onder het Tournooiveld.

Het bestemmingsplan strekt tot het tegengaan van verdere verstening van de binnengebieden, de Vereniging ondersteunt de gemeente daarbij van harte en verwacht actieve handhaving, zoals dat ook wordt verwacht bij het handhaven van artikel 28.m van de regels, waarin het behouden van bestaande opgangen naar boven winkels gelegen etages is geregeld.

Hoewel dus op dit ogenblik en op dit onderwerp geen zienswijze zal worden ingediend, blijft de Vereniging, als altijd, bereid om over de ontwikkelingen in onze stad met de gemeente in gesprek te gaan.

2. Hoogheemraadschap van Delfland

Het Hoogheemraadschap geeft bij brief van 24 december 2013 te kennen geen zienswijze in te dienen tegen het bestemmingsplan.

Reactie college: de reacties worden voor kennisgeving aangenomen.

INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

<u>Reg-nr.</u>	<u>Indiener zienswijze</u>
1. Ra 2013.12	Stichting Haags Historisch Museum
2. Ta.2013.03	Stichting Binnenstad Den Haag
3. Ra 2013.04	Bodega de Posthoorn
4. Ra 2013.05	Vereniging van Eigenaren Binnenstad Den Haag
5. Ra 2013.06	Vereniging BIZ Paleis Noordeinde
6. Ra 2013.07	Museum Escher in Het Paleis
7. Ra 2013.08	Taste the winebar
8. Ra 2013.09	Stichting Vrienden van het Lange Voorhout
9. Ra 2013.10	Mw. H. van Moorsel-van der Lande Interior Decorating
10. Ra 2013.11	Theaters Diligentia & Pepijn
11. Ra 2013.14	Binnenstad Ondernemers Federatie (BOF)
12. Ra 2013.13	Koninklijke Schouwburg
13. Ra.2013.02	Nieuwe of Littéraire Sociëteit De Witte
14. Ra.2013.16	Restaurant Le Bistroquet
15. Ra.2013.15	BIZ Buurtschap Centrum 2005
16. Ra 2013.17	Vereniging Centrum Buurtschap 2005
17. Ra 2013.01	Vereniging van Eigenaren Kazernestraat 140/140A
18. Ra 2013.24	Bewoners Smidswater en Nieuwe Uitleg
19. Ra 2013.31	Ambassade Bondsrepubliek Duitsland
20. Ra 2013.23	Van der Feltz advocaten, Mr W.J.E. van der Werf
21. Ra 2013.32	Museum Mauritshuis

De onder 1 tot en met 16, alsmede 21, genoemde brieven bevatten, hoewel ingediend onder de noemer zienswijze, een grotendeels gelijkkluidende steunbetuiging met betrekking tot de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling van een parkeergarage onder het Tournooiveld.

Ontvankelijkheid zienswijzen

De zienswijzen 1 tot en met 20 zijn tijdig ingekomen en voldoen derhalve aan de wettelijke vereisten.

Zienswijze 21 namens Museum Mauritshuis, bevattende een steunbetuiging met betrekking tot de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling van een parkeergarage onder het Tournooiveld is ter post bezorgd op 9 januari 2014 en derhalve buiten de terinzagetermijn ingediend. Deze zienswijze is om die reden niet-ontvankelijk.

Behandeling zienswijzen

1. Stichting Haags Historisch Museum

Reclamant heeft zich in de afgelopen jaren veelvuldig ingezet vóór de komst van de parkeergarage Tournooiveld. Dit werd en wordt gedaan samen met ondernemers, bewoners en culturele instellingen in de omgeving van het Tournooiveld / Lange Voorhout, het Buurtschap 2005, Hoogstraat / Noordeinde en het Pleinkwartier. Dit is onder andere kenbaar gemaakt door middel van een steunbetuiging die is ondertekend door 23 instanties.

Namens het Haags Historisch Museum is daartoe, ter ondersteuning, ook ingesproken op 11 juli 2013 in de vergadering van de Commissie Ruimte.

Naast de primaire behoefte waarin de garage zal voorzien, ziet reclamant ook veel kansen die dit project voor het gebied mee zal brengen. Doordat de geparkeerde auto op het Tournooiveld uit het straatbeeld zal verdwijnen, wordt verwacht dat de openbare ruimte ter plaatse enorm verbeterd kan worden en dat er zo de mogelijkheid bestaat om het fraaie gebied van het Binnenhof met de Hofvijver en het Voorhout beter met elkaar te verbinden.

Feitelijk kan met dit plan het historische toegangsgebied van Den Haag, komend vanaf het Malieveld, op fraaie wijze worden heringericht. In dit nieuwe gebied kunnen eventuele historische elementen, zoals bijvoorbeeld de oude straatpalen, of andere verwijzingen naar de oude situatie worden aangebracht. Maar ook zou het culturele aanbod in de directe omgeving zich in de openbare ruimte mogelijk zichtbaarder kunnen manifesteren.

In de nabije toekomst hoopt reclamant het museum in de huidige behuizing op de hoek van de Korte Vijverberg en het Tournooiveld te optimaliseren. Dat kan betekenen dat er met betrekking tot de toegang tot het museum een aanpassing zal worden gerealiseerd. Reclamant is van mening dat de voorliggende plannen, als het gaat om de bereikbaarheid en zichtbaarheid vanaf het Tournooiveld, hierbij een interessant uitgangspunt kunnen zijn.

Er wordt daarom zeer verheugd geconstateerd dat in het Ontwerpbestemmingsplan Binnenhof e.o. de beoogde en gewenste parkeergarage onder het Tournooiveld is opgenomen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Geconstateerd wordt dat er sprake is van een steunbetuiging met betrekking tot de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling van een parkeergarage onder het Tournooiveld. Ook worden door reclamant genoemde kansen voor het gebied, waarbij de geparkeerde auto grotendeels uit het straatbeeld zou kunnen verdwijnen ter verbetering van de openbare ruimte, onderschreven. Zodra realisering van de parkeergarage een feit is, en in gebruik kan worden genomen, kan het opheffen van meer bovengronds gelegen parkeerplaatsen, door middel van een eigen procedure die hoort bij een dergelijk verkeersbesluit, worden gerealiseerd.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

2. Stichting Binnenstad Den Haag

Reclamant heeft zich in de afgelopen jaren veelvuldig ingezet vóór de komst van de parkeergarage Tournooiveld. Dit werd en wordt gedaan samen met ondernemers, bewoners en culturele instellingen in de omgeving van het Tournooiveld / Lange Voorhout, het Buurtschap 2005, Hoogstraat / Noordeinde en het Pleinkwartier. Dit is onder andere kenbaar gemaakt door middel van een steunbetuiging die is ondertekend door 23 instanties.

Er wordt daarom zeer verheugd geconstateerd dat in het Ontwerpbestemmingsplan Binnenhof e.o. de beoogde en gewenste parkeergarage onder het Tournooiveld is opgenomen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Geconstateerd wordt dat er sprake is van een steunbetuiging met betrekking tot de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling van een parkeergarage onder het Tournooiveld. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

3. Bodega De Posthoorn

Deze zienswijze is gelijklopend aan de zienswijze genoemd onder 2.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Geconstateerd wordt dat er sprake is van een steunbetuiging met betrekking tot de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling van een parkeergarage onder het Tournooiveld. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4. Vereniging van Eigenaren Binnenstad Den Haag

Reclamant heeft zich in de afgelopen jaren veelvuldig ingezet vóór de komst van de parkeergarage Tournooiveld. Dit werd en wordt gedaan samen met ondernemers, bewoners en culturele instellingen in de omgeving van het Tournooiveld / Lange Voorhout, het Buurtschap 2005, Hoogstraat / Noordeinde en het Pleinkwartier. Dit is onder andere kenbaar gemaakt door middel van een steunbetuiging die is ondertekend door 23 instanties.

Deze parkeergarage is een aanvulling voor de toekomstige invulling van de Amerikaanse Ambassade evenals de omliggende culturele instellingen zoals de Schouwburg, Diligentia, Theater Pepijn, de diverse musea waaronder het Mauritshuis, het Haags Historisch Museum, het museum Escher in het Paleis en niet te vergeten Hotel des Indes.

De Vereniging van Eigenaren Binnenstad Den Haag kan de raad verzekeren dat de locatie van deze parkeergarage een hele goede is. Alle omliggende instanties zoals hierboven al genoemd zullen meeprofiteren van deze parkeergarage evenals de binnenstad zelf. Dit betekent dat de economie een impuls krijgt. De rust zal weerkeren en de voetgangers en fietsers zullen blij zijn met deze verandering. Voor de stad Den Haag is deze parkeergarage een aanwinst. Hierbij wordt vooral gedacht aan het toenemende toerisme (in de zomertijd), toestromende nieuwe bewoners en cultuurliefhebbers. Niet te vergeten de autovrije straten waardoor dit mooie stadsdeel meer tot zijn recht zal komen. Tot slot, het ons zeer dierbare Lange Voorhout zal onaangetast blijven!

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Geconstateerd wordt dat er sprake is van een steunbetuiging met betrekking tot de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling van een parkeergarage onder het Tournooiveld. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

5. Vereniging BIZ Paleis Noordeinde

Deze zienswijze is gelijklopend aan de zienswijze genoemd onder 2.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Geconstateerd wordt dat er sprake is van een steunbetuiging met betrekking tot de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling van een parkeergarage onder het Tournooiveld. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

6. Museum Escher in Het Paleis

Niet alleen is een garage onder het Tournooiveld bijzonder praktisch maar tevens ontsluiten we Den Haag op misschien wel de mooiste plek voor toeristen en bezoekers, precies in het midden van het historische hart. Vanwege dit feit is deze parkeergarage niet alleen functioneel maar draagt deze ook bij aan de toeristische beleving van onze mooie stad.

Er wordt daarom zeer verheugd geconstateerd dat in het Ontwerpbestemmingsplan Binnenhof e.o. de beoogde en gewenste parkeergarage onder het Tournooiveld is opgenomen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Geconstateerd wordt dat er sprake is van een steunbetuiging met betrekking tot de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling van een parkeergarage onder het Tournooiveld. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

7. Taste the winebar

Deze zienswijze is gelijklopend aan de zienswijze genoemd onder 2.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Geconstateerd wordt dat er sprake is van een steunbetuiging met betrekking tot de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling van een parkeergarage onder het Tournooiveld. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

8. Stichting Vrienden van het Lange Voorhout

Reclamant heeft zich van stond af aan ingezet voor de bouw van een hoogwaardige garage onder het Lange Voorhout. De variant onder het Tournooiveld wordt een hoogwaardig alternatief geacht. Dat heeft reclamant reeds kenbaar gemaakt met een betuiging van steun die was mede ondertekend door een twintigtal plaatselijke culturele en andere instanties, alsmede lokale bewoners, en praktiserende beroepsbeoefenaars en bedrijfsleven.

Reclamant heeft met grote instemming geconstateerd dat het ontwerp voorziet in de bouw van een parkeergarage onder het Tournooiveld. Reclamant wil willen binnen vermogen kosten noch moeite sparen voor de realisatie van dit project.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Geconstateerd wordt dat er sprake is van een steunbetuiging met betrekking tot de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling van een parkeergarage onder het Tournooiveld. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

9. H. van Moorsel-van der Lande Interior Decorating

Reclamante heeft zich in de afgelopen jaren veelvuldig ingezet vóór de komst van voldoende parkeergelegenheid in deze omgeving en verwijst naar haar herhaalde aansporingen aan het College van Burgemeester en Wethouders om te voorzien in het ernstige tekort aan parkeergelegenheid sinds het vervallen van parkeerplaatsen aan het Lange Voorhout en de tekortschietende voorzieningen in deze omgeving voor bezoekende automobilisten. Den Haag als winkelstad is op dit gebied ernstig tekort geschoten. Dit werd en wordt gedaan samen met ondernemers, bewoners, kantoren, culturele instellingen, restaurants en winkels in de omgeving van het Tournooiveld/Lange Voorhout, Hoge Nieuwstraat, Hoogstraat/Noordeinde, Denneweg, het Buurtschap 2005 en het Pleinkwartier. Onder andere heeft reclamante dit kenbaar gemaakt door middel van de steunbetuiging die is ondertekend door 23 instanties en tevens tijdens vele bijeenkomsten met de verantwoordelijke wethouder, georganiseerd door de Stichting Binnenstad.

Er wordt daarom zeer verheugd geconstateerd dat in het Ontwerpbestemmingsplan Binnenhof e.o. de beoogde en gewenste parkeergarage onder het Tournooiveld is opgenomen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Geconstateerd wordt dat er sprake is van een steunbetuiging met betrekking tot de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling van een parkeergarage onder het Tournooiveld. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

10. Theaters Diligentia & Pepijn

Deze zienswijze is gelijkloidend aan de zienswijze genoemd onder 2.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Geconstateerd wordt dat er sprake is van een steunbetuiging met betrekking tot de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling van een parkeergarage onder het Tournooiveld. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

11. Binnenstad Ondernemers Federatie (BOF)

Reclamant heeft zich in de afgelopen jaren veelvuldig ingezet vóór de komst van een parkeergarage gelegen in het noordelijke deel van de binnenstad. Dit werd en wordt gedaan samen met ondernemers, bewoners en culturele instellingen in de omgeving van het Tournooiveld / Lange Voorhout, het Buurtschap 2005, Hoogstraat / Noordeinde en het Pleinkwartier. Dit is onder andere kenbaar gemaakt door middel van een steunbetuiging die is ondertekend door 23 instanties. Namens de Binnenstad Ondernemers Federatie is daartoe, ter ondersteuning, ook ingesproken op 11 juli 2013 in de vergadering van de Commissie Ruimte. Naast de noodzakelijke primaire behoefte waarin de garage zal voorzien, ziet reclamant ook veel kansen die dit project voor het gebied mee zal brengen.

Doordat de geparkeerde auto's op het Tournooiveld uit het straatbeeld zullen verdwijnen, wordt verwacht dat de openbare ruimte ter plaatse enorm verbeterd kan worden en dat er zo de mogelijkheid bestaat om het fraaie gebied van het Binnenhof met de Hofvijver en het Voorhout beter met elkaar te verbinden. Er wordt daarom zeer verheugd geconstateerd dat in het Ontwerpbestemmingsplan Binnenhof e.o. de beoogde en gewenste parkeergarage onder het Tournooiveld is opgenomen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Geconstateerd wordt dat er sprake is van een steunbetuiging met betrekking tot de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling van een parkeergarage onder het Tournooiveld. Ook worden door reclamant genoemde kansen voor het gebied, waarbij de geparkeerde auto grotendeels uit het straatbeeld zou kunnen verdwijnen ter verbetering van de openbare ruimte, onderschreven. Zodra realisering van de parkeergarage een feit is, en in gebruik kan worden genomen, kan het opheffen van meer bovengronds gelegen parkeerplaatsen, door middel van een eigen procedure die hoort bij een dergelijk verkeersbesluit, worden gerealiseerd. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

12. Koninklijke Schouwburg

Deze zienswijze is gelijkkluidend aan de zienswijze genoemd onder 2.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Geconstateerd wordt dat er sprake is van een steunbetuiging met betrekking tot de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling van een parkeergarage onder het Tournooiveld. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

13. Nieuwe of Littéraire Sociëteit De Witte

Deze zienswijze is gelijkkluidend aan de zienswijze genoemd onder 2.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Geconstateerd wordt dat er sprake is van een steunbetuiging met betrekking tot de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling van een parkeergarage onder het Tournooiveld. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

14. Restaurant Le Bistroquet

Deze zienswijze is gelijkkluidend aan de zienswijze genoemd onder 2.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Geconstateerd wordt dat er sprake is van een steunbetuiging met betrekking tot de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling van een parkeergarage onder het Tournooiveld. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

15. BIZ Buurtschap Centrum 2005

Reclamant heeft zich in de afgelopen jaren veelvuldig ingezet vóór de komst van de parkeergarage Tournooiveld. Dit werd en wordt gedaan samen met ondernemers, bewoners en culturele instellingen in de omgeving van het Tournooiveld / Lange Voorhout, het Buurtschap 2005, Hoogstraat / Noordeinde en het Pleinkwartier. Dit is onder andere kenbaar gemaakt door middel van een steunbetuiging die is ondertekend door 23 instanties.

Een parkeergarage in de buurt van het BIZ gebied Buurtschap Centrum 2005 zou een economische impuls kunnen betekenen voor de hier gevestigde ondernemers. Ook krijgt het gebied hierdoor een betere aansluiting bij de winkelgebieden in het centrum.

Er wordt daarom zeer verheugd geconstateerd dat in het Ontwerpbestemmingsplan Binnenhof e.o. de beoogde en gewenste parkeergarage onder het Tournooiveld is opgenomen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Geconstateerd wordt dat er sprake is van een steunbetuiging met betrekking tot de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling van een parkeergarage onder het Tournooiveld. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

16. Vereniging Centrum Buurtschap 2005

Deze zienswijze is gelijklopend aan de zienswijze genoemd onder 2.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Geconstateerd wordt dat er sprake is van een steunbetuiging met betrekking tot de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling van een parkeergarage onder het Tournooiveld. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

17. Vereniging van Eigenaren Kazernestraat 140/140A

Reclamant wil het volgende kenbaar maken, en aangepast zien in het bestemmingsplan betreffende de plankaart/verbeelding.

Het doel van het bestemmingsplan Binnenhof e.o. is het vastleggen van de bestaande ruimtelijke structuur en het bieden van een actueel juridisch-planologisch kader. Dit wordt niet bereikt door een huisnummerkaart of adressenkaart als onderlegger te nemen voor een bestemmingsplan. Hiertoe dienen de kadastrale erfgrenzen en bebouwingsgrenzen te worden gehanteerd.

Reclamant heeft bij schrijven d.d. 25 augustus 2012 de gemeente reeds verzocht de gemeentelijke huisnummer kaart aan te passen qua belijning overeenkomstig de kadastrale situatie, en hiertoe een huisnummerbesluit te nemen. De erf grens tussen Kazernestraat 116-116A en Kazernestraat 140-140A is hierin onjuist weer gegeven. Dat geldt ook voor de knik in de perceelgrens tussen E2197 en E 2198. Daarbij is tevens verzocht in het geval het bestemmingsplan wordt aangepast de aanduiding met nummer 4 en 5 niet dwars door de woonkamer van Kazernestraat 140A te tekenen c.q. door het perceel, teneinde nog maar eens duidelijk te maken niet de huisnummerkaart maar de kadastrale kaart als onderlegger voor bebouwingsgrenzen te hanteren.

Bij brief van 7 september 2012 is namens de gemeente aangegeven dat het bestemmingsplan zal worden herzien, alsmede dat het verzoek van reclamant zal worden doorgegeven aan de voorbereidende afdeling. Reclamant stelt vast dat daar weinig mee lijkt gedaan.

De huisnummerkaart is foutief en kent geen enkele status als onderlegger voor bedoeld "juridisch-planologisch kader" -'niet alleen qua kadastrale grenzen en dus bebouwingsgrenzen, maar voorts geldt dat "Kazernestraat 132" (-136) privaatrechtelijk helemaal geen toegang of recht van overpad van of naar de Kazernestraat heeft en louter aan de Denneweg ontsluit. Derhalve is dit bijzonder hinderlijk en onjuist dat deze foutieve kaart met dit onmogelijke huisnummer (opnieuw) als onderlegger wordt gehanteerd voor het bestemmingsplan.

Afgezien van foutieve bebouwingsgrenzen, foutieve huisnummering, en ontbreken van kadastrale grenzen c.q. een goede kadastrale onderlegger, lijkt er voor perceel E 3461 ("Kazernestraat 132 (-136?)") nu de mogelijkheid bestemd te worden gebruik te maken van de op perceel E2197

(Kazernestraat 140-140A) aangeduide onderdoorgang. Daar maakt reclamant ernstig bezwaar tegen, en is in strijd met de privaatrechtelijke situatie. Alleen Kazernestraat 120 maakt gebruik en mag gebruik maken van genoemde onderdoorgang en heeft dan ook als enige een brievenbus, deurbel en huisnummer aan de poortdeur aan de Kazernestraat. Tegen vermelding van Kazernestraat huisnummer 120 (en 122) heeft reclamant geen bezwaar.

Reclamant verzoekt de bebouwingsgrenzen en huisnummering in overeenstemming te (laten) brengen met de kadastrale eigendom situatie.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Allereerst wordt opgemerkt dat het wordt betreurd dat het verzoek van reclamant van 25 augustus 2012 intern niet op juiste wijze is doorgegeven. De vermelding van huisnummers –zoals reclamant terecht stelt- heeft geen enkele status op de plankaart, maar is louter bedoeld ter oriëntatie binnen dit grote complexe plangebied. Dit geldt evenzeer voor straatnamen. Er bestaat geen wettelijke verplichting om dergelijke gegevens weer te geven op de plankaart, maar het wordt door velen ervaren als handig richtinggevend hulpmiddel. Veel nummers en namen zijn weergegeven, maar volledigheid kan niet worden gepretendeerd. Anders dan reclamant meent, wordt de zogenaamde huisnummerkaart niet gebruikt als onderlegger bij bestemmingsplannen, en derhalve ook niet bij dit plan. De vraag of die huisnummerkaart al dan niet juist is, is, evenals de privaatrechtelijke vraag naar het gebruik van de onderdoorgang, in deze bestemmingsplanprocedure niet aan de orde.

*De rechtsgeldige plankaart van het bestemmingsplan is tot stand gekomen op basis van onder meer het digitale topografiebestand van Den Haag, diverse metingen, kadastrale gegevens, tezamen met luchtfoto's én de bestemmingsplankaart uit 1989. Geconstateerd wordt dat reeds op de plankaart uit 1989 de door reclamant genoemde onderdoorgang, gelegen tussen de op de plankaart ingetekende huisnummers 116 en 140, kennelijk niet juist was ingetekend. Nu de onderdoorgang op de nu voorliggende plankaart identiek is ingetekend, dient dit te worden gecorrigeerd. Daarnaast wordt geconstateerd dat voor wat betreft dit deel van de Kazernestraat de belijning van de bouwvlakken inderdaad niet juist blijkt te zijn ingetekend op de plankaart. Ook op dit punt dient de plankaart te worden aangepast. **Naar aanleiding van de hoorzitting en in overleg met reclamant wordt op de plankaart een ondergeschikte wijziging van met name de achtererfgrens aangebracht, overeenkomstig de kadastrale belijning en de situatie ter plaatse.***

*Conclusie: De zienswijze is gegrond in die zin dat de belijning van de percelen ~~bouwblokken~~ en aanduiding onderdoorgang, gelegen aan de Kazernestraat **tussen de nrs 116, ~~140, 142, en 144, 146a~~** worden aangepast overeenkomstig de bestaande rechten.*

18. Bewoners Smidswater en Nieuwe Uitleg

De (9) reclamanten zijn niet in de gelegenheid geweest om alle onderdelen van het bestemmingsplan te bestuderen en de gevolgen te overzien en beperken zich derhalve in deze zienswijze tot Hoofdstuk 5.2 en 6.2 van de Toelichting "Nieuwe Ontwikkelingen", m.n. de Parkeergarage onder het Tournooiveld en de Ambassade van de Verenigde Staten. Mocht er opnieuw gelegenheid zijn om te reageren dan zullen wij misschien ook andere onderdelen bij onze zienswijze betrekken.

De uitwerking van de parkeergarage onder het Tournooiveld wordt overgelaten aan private partijen binnen de kaders die de gemeente heeft geformuleerd. Over de uitwerking is nog niets bekend gemaakt. Onze zorg betreft de in-en uitrijroute van de nieuwe parkeergarage. Wij hebben begrepen tijdens de inloopavond op 12 december 2013 in het stadhuis dat gedacht wordt de in-en uitrit van de parkeergarage halverwege de Amerikaanse ambassade ter hoogte van de Schouwburgstraat te maken. Filevorming voor het Smidsplein is dan niet denkbeeldig, omdat daar ook de in-en uitrit van de parkeergarage voor de Hoge Raad komen.

Ten gevolge van het Verkeerscirculatieplan is het, anders dan de gemeente stelt, drukker geworden op het Korte Voorhout.

Wij, bewoners, vrezen dat Smidswater en Nieuwe Uitleg hierdoor slechter bereikbaar zullen zijn en dat door veelvuldig stilstaand en optrekkend verkeer de luchtkwaliteit zal verminderen.

Wij verzoeken u bij de verwezenlijking van de plannen hiermee rekening te laten houden.

Bereikbaarheid en luchtkwaliteit zijn bepalend voor de sfeer van het wonen in de Binnenstad. Laat de gemeente hiermee behoedzaam omgaan.

Hoe het gebouw van de Amerikaanse ambassade in de toekomst zal worden gebruikt is volgens het bestemmingsplan nog niet bekend. Als omwonenden van de ambassade hebben wij daar natuurlijk direct belang bij. Wij verzoeken u daarom ons in een zo vroeg mogelijk stadium bij de plannen te betrekken.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op.

In het Binnenstadsplan 2010-2020, zoals dat in 2010 door de raad is vastgesteld, is opgenomen dat er in het noordwestelijk deel van de binnenstad ruimte is voor extra openbare parkeerplaatsen voor bezoekers in gebouwde parkeervoorzieningen. Het initiatief is daarbij bij particuliere partijen gelegd.

In het bestemmingsplan wordt conform het besluit van burgemeester en wethouders en met instemming van de raad de bouw van een ondergrondse parkeergarage in dit deel van de binnenstad mogelijk gemaakt. Ten behoeve van de realisatie is een Plan Uitwerkingskader (PUK) vastgesteld. Daarin zijn de randvoorwaarden opgenomen waaraan een bouwplan voor een parkeergarage onder het Tournooiveld moet voldoen. Een van die voorwaarden is dat de verkeersafwikkeling niet op een onaanvaardbare wijze aangetast mag worden.

In het bestemmingsplan is vastgelegd dat de gemeente nadere regels kan stellen ten aanzien van de situering van de ontsluitingen van een parkeergarage indien dat noodzakelijk is onder andere in verband met de verkeersafwikkeling en de verkeersveiligheid.

Het in te dienen bouwplan voor een parkeergarage onder het Tournooiveld zal aan deze voorwaarden moeten voldoen. De stelling van reclamanten dat uitwerking aan private partijen zal worden overgelaten is derhalve onjuist.

Het beginselplan is inmiddels ingediend. Daaruit blijkt dat gescheiden in- en uitritten voor de parkeergarage beoogd worden. Dit betreft een inrit ter hoogte van de Amerikaanse Ambassade vlak nabij het Lange Voorhout en een uitrit op het Tournooiveld. Met twee toegangspoorten beneden in de garage aan het eind van de inrit, wordt een ruime verwerkingscapaciteit geboden.

In ruimtelijk-historische zin is de omgeving rond het Tournooiveld en het Korte Voorhout een zeer gevoelig gebied waar een zorgvuldige inpassing van de parkeergarage noodzakelijk is. Met name de ruimtelijke en visuele relatie tussen het Lange Voorhout en het Tournooiveld is hier van het groot belang. Er bestaat van oudsher een twee-eenheid van het lommerrijke Lange Voorhout en het relatief open Tournooiveld. In verband met de historische context is het uitgangspunt dat de voor een garage noodzakelijke voorzieningen op een zo bescheiden mogelijke manier worden gesitueerd in de openbare ruimte, zonder de monumentale waarden van deze openbare ruimte aan te tasten. Door de inrit naast de Amerikaanse ambassade te situeren wordt de zichtrelatie tussen Lange Voorhout en Tournooiveld niet verstoord. Omdat op dit punt het wegprofiel wijzigt (de middenberm met de tramhalte en de bomen houden hier op) is dit een voor de hand liggende locatie voor een inrit. Bovendien blijft de hinder, ervaring en beleving van de bij een parkeergarage behorende verkeersbewegingen in de openbare ruimte van het Tournooiveld beperkt en is deze locatie voor de inrit in meerdere opzichten te verkiezen boven de mogelijkheid van een in/uitrit op de kop van het Lange Voorhout.

De nieuwe –niet openbare- parkeergarage van de Hoge Raad (met conform vergunning slechts 50 parkeerplaatsen voor eigen gebruik) krijgt een eigen in- uitrit, die op ruime afstand (circa 75 m) ligt van de geplande inrit van de parkeergarage Tournooiveld. Op basis hiervan bestaat er op voorhand geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat de bereikbaarheid van het Smitswater en de Nieuwe Uitleg door de bouw van parkeergarages onder het Tournooiveld en bij de Hoge Raad onder druk zou komen te staan.

Uit de na de invoering van het VCP uitgevoerde evaluatie (2008-2010) is gebleken dat er op dat moment sprake was van een toename van circa 10% op het Korte Voorhout. Uit het onderzoek bleek tevens dat dit geen milieuknelpunten veroorzaakte. Deze toename wordt door de gemeente aanvaardbaar geacht omdat er zich geen noemenswaardige problemen in de verkeersafwikkeling voordeden. Daarnaast laat de gemeentelijke monitoring op grond van de Wet luchtkwaliteit zien, dat stikstofdioxide en fijnstof na de invoering van het VCP -een maatregel in het kader van het gemeentelijke Actieplan Luchtkwaliteit-, in het peiljaar 2015 ruimschoots onder de grenswaarden zal blijven. Dit leidt tot de constatering dat een toename van 10% geen milieuknelpunt met zich meebrengt. Ook in dit kader wordt de toename daarom door de gemeente aanvaardbaar geacht.

Het beschreven risico van stilstaand en optrekkend verkeer en de daarmee samenhangende luchtkwaliteit nabij het Smidswater heeft vooral betrekking op de inrit van de garage die gelegen is naast de Amerikaanse Ambassade. De uitrit van de garage bevindt zich op het Tournooiveld zelf. Verkeer naar de garage nadert vooral vanuit de richting Bosbrug en passeert daarbij het Smidswater en de Nieuwe Uitleg. Doorstroming van dit verkeer op de Korte Voorhout is een belangrijk uitgangspunt. Het vermijden van een wachtrij op de rijbaan Korte Voorhout is daarbij een belangrijk aandachtspunt. De slagbomen in de ondergrondse inrit van de garage staan op geruime afstand van de hellingbaan (20m). Als gevolg daarvan is er op de inrit voldoende ruimte om wachtende auto's ook op piekmomenten op te vangen zonder dat de rijbaan op het Korte Voorhout wordt geblokkeerd. Doorstroming op de Korte Voorhout kan pas overlast ondervinden als zowel op de helling als op de uitvoegstrook auto's stil staan. Uit onderzoek van Royal Has-Koning komt naar voren dat de garage met een capaciteit van ca. 320 auto's in een maatgevend uur op piekmomenten ca. 200 aanvragen genereert. Dat is gelijk aan 50 auto's per 15 minuten. Bij twee slagbomen kan deze hoeveelheid van 50 auto's in 6 minuten worden verwerkt. De kans op meer dan 8 wachtende voertuigen is daarmee vrijwel nihil.

Verslechtering van de luchtkwaliteit zal pas dan optreden als de doorstroming van het verkeer op maaiveld verslechtert door de aanleg van de garage. Vanwege het gekozen ontwerpuitgangspunt met betrekking tot de doorstroming is die verslechtering van doorstroming op maaiveldniveau (lees Korte Voorhout) niet te verwachten.

Wanneer er in de ondergrondse inrit van de garage op piekmomenten een aantal auto's staat te wachten, zal de luchtkwaliteit ten gevolge van deze wachtrij, worden beheerst via de in de garage aanwezige mechanische ventilatiesystemen.

In het voorgaande is al aangegeven dat het ontwerp van de ingang van de parkeergarage zodanig is dat dit geen gevolgen zal hebben voor de doorstroming van het verkeer op het Korte Voorhout en het aansluitende wegennetwerk. Bovendien is uit de monitoring in het kader van de Wet luchtkwaliteit gebleken dat in het peiljaar 2015 ruimschoots zal worden gebleven onder de wettelijke grenswaarde voor stikstofdioxide en fijn stof. Voor de maatgevende emitter stikstofdioxide bedraagt de totale concentratie dan 28 microgram per kubieke meter. Voor deze emitter geldt een wettelijke grenswaarde van 40 microgram per kubieke meter. Ook al zou het verkeer op het Tournooiveld structureel langdurig stagneren, dan nog leidt dit niet tot een overschrijding van deze wettelijke grenswaarde. Dientengevolge is er geen verslechtering van de luchtkwaliteit op het maaiveld te verwachten.

Voor wat betreft de opmerking van reclamanten met betrekking tot het gebouw van de Amerikaanse ambassade, zal de gemeente bij een verandering van het gebruik omwonenden daarover informeren.

Uit voorgaande overwegingen volgt dat de zienswijze ongegrond wordt verklaard.

19.Ambassade Bondsrepubliek Duitsland

Namens de Ambassade van de Bondsrepubliek Duitsland, gevestigd en kantoorhoudend aan de Groot Hertoginnelaan 18-20 te Den Haag, mede kantoorhoudend aan de Lange Vijverberg 8 te Den Haag, breng ik hiermee en derhalve tijdig een zienswijze naar voren naar aanleiding van het ontwerp van het bestemmingsplan "Binnenhof e.o."

Het bestemmingsplan in kwestie betreft onder andere de residentie van de Ambassadeur van de Bondsrepubliek Duitsland aan de Lange Vijverberg 8 te Den Haag.

Op grond hiervan kwalificeert de Duitse Ambassade zich als belanghebbende in deze zaak. De zienswijze van de Duitse Ambassade is in het verleden al herhaaldelijk bij de gemeente en andere betrokken instanties aangekaart.

In het kort:

De vóór de residentie van de Duitse ambassadeur geplande tramhalte (inclusiefabriek) veroorzaakt een veiligheidsprobleem.

Het feit dat de tramrails op de rijbaan zullen komen te liggen, veroorzaakt eveneens veiligheids- en verkeersproblemen. De consequenties daarvan zijn aan de gemeente uitgelegd.

Met het oog op art. 25 van het Verdrag van Wenen inzake diplomatische betrekkingen hoopt de ambassade dat dit aanleiding vormt voor de gemeente om de plannen nog eens te heroverwegen, zodat beide rijbanen behouden blijven.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op.

Allereerst wordt naar voren gebracht dat het belang van de veiligheid van de ambassade en haar residentie buiten kijf staat en dat de gemeente waar mogelijk en indien noodzakelijk hier rekening mee zal houden. De vraag of een halte, een fabriek, dan wel een rij- of trambaan een veiligheidsprobleem zou kunnen opleveren, is echter een vraag welke niet in deze procedure kan worden beoordeeld.

Geconstateerd wordt, dat een bestemmingsplan –zo ook dit plan– weliswaar de mogelijkheid van wegen, fiets- en voetpaden en trambanen, alsmede de plaatsing van halte's en fabriek's, regelt, doch niet de daadwerkelijke inrichting en exacte plaatsing. De gevolgen van de eventuele toekomstige verplaatsing van de rails en fabriek's zullen in een aparte WABO-procedure aan de orde komen.

Uit voorgaande overwegingen volgt dat de zienswijze ongegrond wordt verklaard.

20. *Van der Feltz advocaten, Mr W.J.E. van der Werf*

“Namens mijn cliënten:

1. de heer R.A. Nederlof,
2. Ir. H.C. Blauwkuip,
3. mevrouw H.M. Blauwkuip - Wijlacker,
4. de heer N. Zevelakis,
5. Museum Bredius,
6. Hoogsteder & Hoogsteder B. V.,
7. de heer V.L.R. la Bree,
8. Dr. J.D. Albarda,
9. de heer en mevrouw Mr Drs. E.A. Gassler,
10. Siersema onroerend goed BV,
11. mevrouw Mr J. Ozinga,
12. mevrouw M. Koekebakker,
13. IVG Institutional Funds GmbH,
14. Prof. Dr R.A.H. van der Meer,
15. de heer A. Burgmans,
16. Drs H.J. Jonkers,
17. de heer N.J.L. Tetteroo,
18. Mazars Private Clients,
19. B.V. Handels- en Exploitatiemaatschappij Ruygrok,
20. de Vereniging van Eigenaars Lange Vijverberg 19, 20 a t/m p,
21. De heer M. van Baalen, namens het Haags Historisch Museum,
22. Jones Lang Lasalle namens AIK Immobilien Kapitalanlagegesellschaft,
23. Ir. R. Vellekoop, Vimar Consultancy B,

breng ik hiermee en derhalve tijdig een zienswijze naar voren naar aanleiding van het ontwerp van het bestemmingsplan "Binnenhof e.o." (Staatscourant nr. 33342 van 27 november 2013), dat tot en met 8 januari 2014 ter visie ligt.

I. Achtergrond

De woningen, bedrijven dan wel instellingen van mijn cliënten zijn gevestigd aan en direct rondom de Lange Vijverberg, een als beschermd stadsgezicht aangewezen laan die behoort tot de kern van het plangebied "Binnenhof e.o.". De planherziening betreft de directe leefomgeving van mijn cliënten.

II. Bepaling van een termijn voor nadere motivering

Ik verzoek u mij een termijn te verlenen voor het nader motiveren van deze zienswijzen. Vooruitlopend daarop geef ik in hierna kort de gronden weer op basis waarvan cliënten zich tegen het ontwerp keren. Ik behoud mij het recht voor deze gronden aan te vullen en/of te wijzigen.

III. Zienswijze in het kort

Kort weergegeven zijn de zienswijzen van cliënten als volgt.

III.a. Schade aan de monumentale panden door inpassing van de RandstadRail

1. Cliënten hebben geconstateerd dat het ontwerp een inpassing bevat van het Voorontwerp NRR Route CS-HS. Het ontwerp maakt het planologisch mogelijk om de tram dicht bij de gevels te laten rijden dan in de huidige situatie. Tevens worden verschillende soorten wegverkeer gecombineerd. Immers, in het ontwerp zijn de bestaande bestemmingen "openbaar vervoerbaan" en "hoofdverkeersweg" niet langer van elkaar gescheiden. Het ontwerp maakt hier één bestemming van, namelijk "verkeerstraat".

2. Die bestemmingswijziging doet afbreuk aan de Lange Vijverberg als beschermd stadsgezicht en vermindert de waarde van de daaraan gelegen Rijksmonumenten.

Bovendien is er een aanzienlijk risico op schade aan de monumentale panden en/of museumcollecties van cliënten. Die schade uit zich onder meer in verhoogde trillingen en verhoogde roetuitstoot. Cliënten hebben met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) onderzoeksrapporten opgevraagd. Deze zijn tot op heden niet verstrekt.

Cliënten kunnen daarom de gevolgen van het ontwerp op hun monumentale panden niet overzien. Het ontwerp is dan ook in strijd met de artikelen 3:2 en 3:4 lid 1 Awb opgesteld.

III.b. Onvoldoende archeologisch onderzoek

3. Het ontwerp kent aan de panden van cliënten de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie 2" toe. Dat laat zien dat de Lange Vijverberg in een gebied ligt waar archeologie wordt verwacht. Cliënten zijn niet bekend met een onderzoek naar de invloed van de herinrichting op de archeologische waarden van hun panden. Op dit punt volstaat het "Historisch onderzoek halte Lange Vijverberg; tram route CS-HS te Den Haag" van 6 juni 2011 niet. De onderzoekslocatie van dat rapport bestreek immers alleen het gedeelte van de Lange Vijverberg aan de kant van de Kneuterdijk. Het ontwerp is dan ook in strijd met artikel 3:2 Awb opgesteld.

III.c. Nader akoestisch onderzoek vereist

4. Ten onrechte wordt op pagina 46 van de Toelichting bij het ontwerp gesteld dat de Wet geluidhinder (Wgh) niet op het bestemmingsplan van toepassing is. Cliënten stellen zich op het standpunt dat nader akoestisch onderzoek dient te worden verricht. Op dit punt volstaat het onderzoeksrapport van 9 augustus 2011 niet, aangezien op dat moment de specificaties van de RandstadRail voertuigen nog niet bekend waren.

III.d. Luchtkwaliteit

5. Als gevolg van de bestemming "verkeer-sstraat" zal het gemotoriseerd verkeer aan de Lange Vijverberg toenemen. Dit brengt een verhoogde hoeveelheid fijnstof mee. Met een beroep op de Wob is verzocht om openbaarmaking van een rapporten inzake luchtkwaliteit. De Gemeente gaf aan dat deze rapporten niet beschikbaar zijn. Evenmin kon inzage worden verkregen in rapporten van de Welstandscommissie. Cliënten kunnen daarom de gevolgen van het ontwerp voor hun fysieke leefomgeving niet overzien. Op dit punt is het ontwerp in strijd met de artikelen 3:2 en 3:4 lid 1 Awb opgesteld.

III.e. Verlies van parkeerplaatsen

6. Door de herinrichting van de Lange Vijverberg zal een derde van de huidige achttien parkeerplaatsen komen te vervallen. Hierdoor worden de woningen, bedrijven dan wel instellingen van cliënten minder bereikbaar. Specifiek merken cliënten sub 5 (Museum Bredius) en 6 (Hoogsteder&Hoogsteder) op dat zij de gelegenheid tot laden en lossen verliezen, waarvan zij bedrijfsmatig afhankelijk zijn. Het ontwerp heeft op dit punt onevenredige gevolgen voor cliënten.

III.f. Onveilige verkeerssituatie

7. Cliënten stellen zich op het standpunt dat het combineren van fiets-, auto- en tramverkeer tot een onveilige verkeerssituatie leidt. De herinrichting van de Lange Vijverberg brengt ingrijpende en onomkeerbare wijzigingen in de verkeerssituatie mee.

Zolang hierover geen verkeersbesluit is genomen, is het College van B&W (het College) verplicht tot handhaving van de Wegenverkeerswet. De bestemming "verkeer-sstraat" is dan ook onuitvoerbaar. In dat verband wijzen cliënten op hun bezwaarschrift tegen de op 29 augustus 2013 verleende combi-instemming op grond van artikel 2:10 A lid 1 en 2:11 lid 1 APV Den Haag voor onder meer het vernieuwen van een spoorbaan op de Lange Vijverberg en een herinrichting met het vervangen van rioolaansluitingen. Kopie van het bezwaarschrift, waarop het College nog niet heeft beslist, wordt hierbij gevoegd als bijlage 1.

III.g. Onvoldoende onderzoek naar alternatieven

8. De nieuwe bestemming verkeer-sstraat heeft onevenredige nadelen voor cliënten. Zoals hiervoor is toegelicht, leidt het ontwerp tot schade aan de monumentale panden en verlies van parkeerplaatsen. Voorts ontstaat een onveilige verkeerssituatie en vermindert de leefbaarheid aan de Lange Vijverberg. Cliënten stellen zich op het standpunt dat onvoldoende onderzoek is verricht naar alternatieve herinrichtingen.

9. Ter illustratie hiervan brengen cliënten naar voren dat zij door stedenbouwkundigen een alternatieve herinrichting hebben laten ontwikkelen. Dit alternatief is geschikt voor inpassing in het bestemmingsplan. De voordelen van het alternatief van cliënten ten opzichte van het Voorontwerp NRR HS-CS zijn als volgt:

- (1) er is minder risico op schade aan de panden van cliënten doordat de tram niet richting de gevels wordt verschoven;
 - (2) de huidige achttien parkeerplaatsen blijven allemaal behouden;
 - (3) de verkeerssituatie is veilig voor fietsers en auto's;
 - (4) de Lange Vijverberg behoudt haar aanzicht als groene, statige laan;
 - (5) de indeling met drie groenstroken is gebaseerd op de historische (18^e eeuwse) indeling van de Lange Vijverberg.
- Cliënten zijn van mening dat het ontwerp niet kan worden vastgesteld, zolang hun alternatief niet serieus is overwogen.

IV. Slot

Namens cliënten verzoek ik u om het ontwerpbestemmingsplan "Binnenhof e.o." niet vast te stellen, of in ieder geval niet dan nadat het is aangepast in overeenstemming met de bovenstaande, nader te motiveren, opmerkingen."

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op.

a. Verzoek om nadere motivering

Geconstateerd wordt dat de zienswijze met dit verzoek om een nadere termijn van 2 weken is ingediend op de laatste dag van de terinzagetermijn van 6 weken. Er is geen rechtsregel die zich ertegen verzet dat een zienswijze na afloop van de termijn nader wordt gemotiveerd. Volgens jurisprudentie kan hierop een uitzondering kan worden gemaakt voor de situatie dat het bestuursorgaan de aanvulling, gelet op de datum van indiening, in redelijkheid niet meer behoeft mee te nemen in de besluitvorming. Het zo spoedig mogelijk vaststellen van een bestemmingsplan voor deze omgeving, om zo een actueel juridisch-planologisch kader te bieden, is voor de gemeente van groot belang. De inhoud van de huidige zienswijze geeft al zeer breed aan waar de aandachtspunten/vragen/onduidelijkheden van de reclamanten liggen. Het geeft ons een zeer goed beeld en dit geeft dan ook de mogelijkheid / de gelegenheid om hier thans, binnen de strakke planning al uitvoerig op te reageren. Op 17 januari 2013 is een aanvullende motivering op de zienswijzen ontvangen, welke in onderstaande beantwoording is meegenomen.

b. Inpassing van de tram, wijzigingen wegindeling, bestemmingsplan Binnenhof 1989

De voorgenomen herinrichting van de Lange Vijverberg, waarbij onder meer de tramsporen in beperkte mate worden verschoven en verbreed, zal wordt getoetst op grond van het vigerende bestemmingsplan. De aanvraag is ingediend op 23 augustus 2013. De aspecten die de reclamant naar voren brengt komen bij de beoordeling van de vergunningaanvraag terug.

Het thans ter beoordeling liggende bestemmingsplan kent (even als het vigerende bestemmingsplan) een aanlegvergunningstelsel. Abusievelijk was dit aanlegvergunningstelsel niet volledig ten aanzien van het wegdek opgenomen. In de ambtshalve wijzigingen wordt voorgesteld dit alsnog te doen in artikel 26 (Waarde-Cultuurhistorie). Daarmee is ook na bij inwerkingtreding van dit bestemmingsplan verzekerd dat bij mogelijke toekomstige wijziging van het wegdek een vergunning noodzakelijk is. Toetsingskader blijft de inhoud van de aanwijzing van het beschermde stadsgezicht. Daarmee is er sprake van een blijvende waarborg dat er rekening zal worden gehouden met dit Rijksbeschermd stadsgezicht.

In de huidige moderne en digitale systematiek van Haagse bestemmingsplannen worden in principe geen wegprofielen meer opgenomen en geen bestemming openbaar vervoersbaan meer gebruikt. Dit vloeit voort uit de wens om flexibiliteit in te bouwen en om nodeloze procedures (red tape) te voorkomen. Het gegeven dat een bestemmingsplan een flexibele indeling mogelijk maakt, betekent echter niet, dat daarmee onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het gebruik en de bescherming van de aangrenzende gronden en bouwwerken.

In het bestemmingsplan Binnenhof e.o. uit 1989 is ter plaatse van de Lange Vijverberg sprake van een bestemming Hoofdverkeersweg en Openbaar vervoerbaan. De ligging van de huidige trambaan komt grotendeels overeen met de ligging van de bestemming Openbaar vervoerbaan, maar niet volledig. In elk geval loopt de trambaan bij alle kruisingen en bochten door de bestemming Hoofdverkeerswegen houdt de bestemming Openbaar vervoerbaan dan tijdelijk op. In de bestemming Hoofdverkeersweg wordt het openbaar vervoer weliswaar niet als zodanig benoemd in de bestemmingsomschrijving, doch in lid 2 van het betreffende artikel (30) wordt verwezen naar op de kaart opgenomen dwarsprofielen. In het profiel voor de Lange Vijverberg is daarbij een openbaar vervoerbaan opgenomen met een breedte van 8.30 meter. Blijkens de toelichting is bij het aangeven van dwarsprofielen uitgegaan van het besluit “Toekomstige Verkeersstructuur in en rond de binnenstad” uit juni 1981. Daarnaast bevatten de regels van het bestemmingsplan uit 1989 algemene bepalingen inzake de behandeling van aanvragen om vrijstelling en aanlegvergunning. Dit is onder meer mogelijk voor het bouwen vanabri’s en het aanleggen of wijzigen van tramsporen.

Uit voornoemd systeem van dit bestemmingsplan moet naar ons oordeel worden afgeleid dat het ook in 1989 niet de bedoeling is geweest om de ligging en loop van trambanen, dan wel de invulling of benaming van bestemmingen te bevriezen in een niet te veranderen situatie, waarbij geen rekening meer zou kunnen worden gehouden met de eisen van de tijd en moderner materieel.

Het mag ook niet verwonderen dat het gemeentelijk beleid, zoals neergelegd in de nota uit juni 1981, inmiddels vernieuwd is, evenals het hedendaagse materieel. Niet valt in te zien waarom het combineren van diverse soorten wegverkeer binnen de bestemming Verkeer-Straat hier onjuist zou zijn, dan wel dat dwarsprofielen onverkort overgenomen zouden moeten worden.

Waardevermindering versus bestemming Verkeer-sstraat, planschade

De stelling van reclamanten dat de aan de Lange Vijverberg toegekende bestemming Verkeer-sstraat waardeverminderend zou zijn voor de aangrenzende panden, dan wel verkeersonveilige situaties zou opleveren, wordt niet onderschreven.

In het bestemmingsplan Binnenhof uit 1989 is de Lange Vijverberg met name bestemd als Hoofdverkeersweg, een bestemming welke werd en wordt gegeven aan wegen voor doorgaand verkeer met een relatief hoge verkeersintensiteit. Alléén voor hoofdverkeerswegen werd in 1989 gebruik gemaakt van dwarsprofielen om zo het verkeer veilig af te wikkelen en aanvaardbaar te laten doorstromen. De bestemming Openbaar vervoerbaan werd op bepaalde hoofdverkeerswegen gecombineerd voor de goede geleiding van het openbaar vervoer, tram en bus. De bestemming Straat werd in 1989 gegeven aan straten met een beperkte doorstroombaan, waarbij het doorstromen van ondergeschikter belang was dan bij hoofdverkeerswegen. Voor dergelijke straten werd geen dwarsprofiel aangegeven.

In de nu toegekende bestemming Verkeer-Straat komt in de bestemming reeds tot uitdrukking dat sinds 1989 het verkeerbeleid van de gemeente voor de binnenstad een specifieke wijziging heeft ondergaan. Sinds de invoering van het VCP in 2009 wordt actief gewerkt om het doorgaande verkeer uit de binnenstad door circulatiemaatregelen te weren of onaantrekkelijker te maken. Met deze maatregelen wordt de verblijfskwaliteit van de binnenstad voor bewoners, fietsers en voetgangers verhoogd. Ook een goed modern openbaar vervoersnet draagt daar aan bij. De bestemming Verkeer-Straat, waarbij tot uitdrukking komt dat er geen sprake meer is van een hoofdverkeersweg met een relatief hoge verkeersintensiteit, is een juiste bestemming, waar de omwonenden bij gebaat zijn.

Hoe de bestemming tot waardevermindering zou leiden, of dat reclamanten op onaanvaardbare wijze door de nu gegeven bestemming in hun belangen zouden worden getroffen, is onvoldoende onderbouwd. Dat geldt eveneens voor de stelling van reclamanten dat het combineren van fiets-, auto- en tramverkeer leidt tot onveilige verkeerssituaties. Er is hier sprake van een lang bestaande situatie, waarbij tram, auto, fiets én voetganger gebruik maken van de Lange Vijverberg. In de huidige omstandigheden, waarbij de verkeersintensiteit een verandering heeft ondergaan en de Lange Vijverberg als “straat” kan worden aangemerkt, is voor een dergelijk onderscheid geen noodzaak meer.

c. Afbreuk aan het Rijksbeschermd stadsgezicht, schade aan monumenten, waardevermindering

Het doel van de aanwijzing tot beschermd stadsgezicht is niet het bevriezen van het gebied maar om de historisch waardevolle stedenbouwkundige elementen zoveel mogelijk te behouden.

De stelling dat het verplaatsen en verbreden van de bestaande tramrails – afbreuk zou doen aan het beschermde stadsgezicht wordt niet onderschreven. Artikel 26 van de planregels (Waarde-Cultuurhistorie) voorziet immers in een regeling ter bescherming van het beschermd stadsgezicht, gelegen over het gehele plangebied, en dit artikel bepaalt onder meer dat bouwen binnen de dubbelbestemming moet plaatsvinden met inachtneming van de cultuurhistorische waarden zoals deze blijken uit het aanwijzingsbesluit en de daarbij behorende toelichting. Daarnaast is het plan in het kader van het vooroverleg op grond van artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd aan de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. De Rijksdienst heeft niet gereageerd en geeft daarmee te kennen in te stemmen met het plan. De stedenbouwkundige, architectuurhistorische en cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht zijn daarmee afdoende vastgelegd in een beschermend bestemmingsplan.

d. Schade, trillingen en roetuitstoot, akoestisch onderzoek, luchtkwaliteit

Reclamanten stellen dat de voorgenomen herinrichting van de Lange Vijverberg –welke hier niet ter beoordeling voorligt- een nadelige invloed zal hebben op aangrenzende gebouwen door trillingen en roetuitstoot. Verder stellen zij zich op het standpunt dat nader akoestisch onderzoek dient te worden verricht en een onderzoek uit 2011 niet volstaat, aangezien op dat moment de specificaties van de RandstadRail voertuigen nog niet bekend waren. Voor wat betreft het aspect luchtkwaliteit stellen zij, dat als gevolg van de bestemming "verkeer-straat" het gemotoriseerd verkeer aan de Lange Vijverberg zal toenemen hetgeen een verhoogde hoeveelheid fijnstof met zich meebrengt. Verwezen wordt daarbij naar een WOB-verzoek.

Naar aanleiding van WOB-verzoeken d.d. 7 augustus 2013 en 9 september 2013 zijn aan Hoogsteder & Hoogsteder bij brieven kenmerk DSB/2013-601 en DSB/2013-691 diverse gevraagde documenten ter beschikking gesteld. Met betrekking tot het aspect luchtkwaliteit is aangegeven dat de gemeente niet beschikt over de gevraagde gegevens en dat deze om die reden niet ter beschikking kunnen worden gesteld.

Zoals reeds aangegeven zal de herinrichting in een eigen uitgebreide vergunningenprocedure worden getoetst, waarbij diverse milieuaspecten nader zullen worden onderzocht en meegewogen. Desalniettemin kan nu reeds het volgende naar voren worden gebracht.

Ter voorbereiding van de voorgenomen aanpassing van het profiel van de Lange Vijverberg is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Daarbij is - in overeenstemming met de Wet geluidhinder - onderzocht of het veranderen van het profiel van de weg, tot een toelaatbare toename van de geluidbelasting leidt. De conclusie van dit onderzoek was dat de toename van de geluidbelasting zodanig klein is (0,68 dB) dat dit niet tot ontoelaatbare geluidhinder in de zin van de Wet geluidhinder leidt.

Voor wat betreft het aspect luchtkwaliteit worden op grond van de Wet luchtkwaliteit wettelijke grenswaarden gesteld aan de luchtkwaliteit ter hoogte van de woningen langs de Lange Vijverberg. Uit de verplichte monitoring van deze luchtkwaliteit, waarover door de gemeente periodiek wordt gerapporteerd, blijkt dat ter hoogte van de woningen langs de Lange Vijverberg in de bestaande situatie geen grenswaarden worden overschreden. Hoewel in de toekomstige situatie de afstand tussen de voertuigen en de woningen korter wordt, is niet aannemelijk dat daardoor wel de wettelijke grenswaarden zullen worden overschreden. Daarvoor is de invloed van de afstand op de verdunning van de geëmitteerde uitlaatgassen te klein. Voor eventuele schade aan kunstwerken door de uitlaatgassen bestaat geen toetsingskader. Bovendien kunnen door partijen hiertegen maatregelen getroffen worden, om deze belasting tegen te gaan. Daarbij kan worden gedacht aan het zoveel als mogelijk gesloten houden van deuren of gebruik van draaideuren. In die zin kan schade aan kunstwerken door uitlaatgassen als een vorm van bijzondere gevoeligheid worden beschouwd.

Uit voorgaande overwegingen vloeit voort, dat de belangen van reclamanten en de gebouwen afdoende zijn gewaarborgd. Er bestaat geen grond voor de verwachting dat een eventuele schade zodanig zou kunnen zijn, dat bij de afweging van alle belangen hieraan een groter gewicht moet worden toegekend dan de belangen die in het kader van de ontwikkelingen, welke het bestemmingsplan Binnenhof e.o. aan de orde zijn.

e. Archeologisch onderzoek

De regeling in het voorliggende plan is gebaseerd op het Paraplubestemmingsplan Archeologie (2010). In dit paraplubestemmingsplan wordt ter bescherming van archeologische waardevolle gebieden de dubbelbestemming 'Waarde (archeologie)' toegevoegd en worden regels opgenomen die het mogelijk maken voorwaarden met betrekking tot archeologie te verbinden aan omgevingsvergunningen.

Ook het voorliggende bestemmingsplan is erop gericht de archeologische waarden, welke zijn geïnventariseerd, te beschermen. Door de dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie-1 en 2 zijn behoud en bescherming van deze waarden gewaarborgd. Daarnaast is het plan erop gericht de cultuurhistorische waarden van dit deel van het rijksbeschermd stadsgezicht Centrum te waarborgen.

Voor het bouwen binnen de bestemming Waarde-Archeologie-2 geldt dat, indien er sprake is van het bouwen van bouwwerken met grondroering met een totaal oppervlak van meer dan 50 m² en een diepte van meer dan 0,50 m waarvoor een vergunning is vereist, hieromtrent vooraf schriftelijk advies dient te worden ingewonnen bij de afdeling Archeologie van de gemeente Den Haag. De afdeling Archeologie kan een onderzoeksrapport verlangen, waarin de archeologische waarde van het terrein, welke blijkens de aanvraag zal worden verstoord, naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate is vastgesteld. Het bevoegd gezag kan daarnaast nadere eisen stellen ten behoeve van het archeologisch onderzoek en het behoud en de bescherming van archeologische waarden. Daarnaast bevatten de regels een vergunningenstelsel. De archeologische waarden van het gebied zijn hiermee afdoende beschermd.

f. Parkeerplaatsen, laden lossen

Het bestemmingsplan maakt het (wederom) planologisch mogelijk om binnen de bestemming "Verkeer-straat" parkeervoorzieningen aan te leggen, en het laden en lossen toe te staan. Er is derhalve geen sprake van het onmogelijk worden van hetzij parkeren, hetzij laden en lossen.

g. Onvoldoende onderzoek naar alternatieven

Reeds hierboven is te kennen gegeven dat een herinrichting van de Lange Vijverberg hier niet ter beoordeling staat. Dit geldt eveneens voor mogelijke alternatieven, welke eveneens binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan passen, maar in deze procedure niet ter beoordeling staan. Het belang van de Lange Vijverberg als groene statige laan, met zijn vele monumentale bomen, wordt door de gemeente volledig onderschreven. Dat de bestemming "Verkeerstraat", welke ruimte biedt voor diverse uitvoeringen van herinrichting, de belangen van reclamanten onevenredig zou benadelen is niet aannemelijk geworden.

Uit voorgaande overwegingen volgt dat de zienswijze ongegrond wordt verklaard.

ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Het voorliggende bestemmingsplan vormt in hoofdzaak een nieuw juridisch-planologisch kader voor een bestaande situatie. De regeling gaat in hoofdzaak uit van consolidatie van de bestaande situatie. Het bestemmingsplan is daarmee economisch uitvoerbaar. Daarnaast bevat het bestemmingsplan een paar mogelijke ontwikkelingen. Hiervoor is beoordeeld of er sprake is van een bouwplan als bedoeld in art.6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Als bouwplan als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de wet, wordt aangewezen een bouwplan voor:

- de bouw van een of meer woningen;
- de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen;
- de uitbreiding van een gebouw met ten minste 1.000 m² bruto vloeroppervlakte met één of meer woningen;
- de verbouwing van een of meer aangesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor woondoeleinden, mits ten minste 10 woningen worden gerealiseerd;
- de verbouwing van één of meer aaneengesloten gebouwen, die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor detailhandel, dienstverlening, kantoor of horecadoeleinden, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies ten minste 1.500 m² bruto vloeroppervlakte bedraagt;

- de bouw van kassen met een oppervlakte van ten minste 1.000 m²

Afdeling 6.2 Grondexploitatie, Artikel 6.2.1 Bro

Indien sprake is van een bouwplan zoals bedoeld in art. 6.12 Wro is de gemeente verplicht een exploitatieplan op te stellen, tenzij kostenverhaal anderszins verzekerd is. Dit kan via:

- een gemeentelijke grondexploitatie, waarbij sprake moet zijn van gemeentelijke gronduitgifte;
- meerwaardesuppletie via de erfpachtcanon;
- een anterieure overeenkomst met de eigenaar over de ontwikkeling.

In het plan zijn geen bouwplannen als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de Wro, opgenomen met uitzondering van behalve de ontwikkeling van een parkeergarage onder het Tournooiveld.

Bouwplanontwikkeling parkeergarage Tournooiveld

Voor de bouw mogelijkheid, zoals beschreven in 5.2 wordt het volgende overwogen.

Het college van B&W heeft 1 mei 2013 ingestemd met het planuitwerkingskader voor de ontwikkeling van de parkeergarage onder het Tournooiveld (RIS 2258609 en 258 610). De ontwikkelende partijen zullen hiervoor een plan ontwikkelen.

In het plan uitwerkingskader is de volgende passage opgenomen: "De initiatiefnemer dient de parkeergarage geheel voor eigen rekening en risico aan te leggen".

In het plan uitwerkingskader zijn tevens programmatische en stedenbouwkundige randvoorwaarden opgenomen. De initiatiefnemers werken momenteel aan deze parkeergarage.

Er is sprake van de bouw van een bouwplan volgens art. 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. In dit geval hoeft echter geen exploitatieplan opgesteld te worden omdat de grond vol in eigendom is van de gemeente. Daarmee is gemeentelijk kostenverhaal, voor zover van toepassing, verzekerd.

Voor de bouw van de parkeergarage heeft de ontwikkelingscombinatie de geraamde stichtingskosten geleverd. Bij een eerste toets door de gemeente is deze stichtingskostenopzet akkoord bevonden.

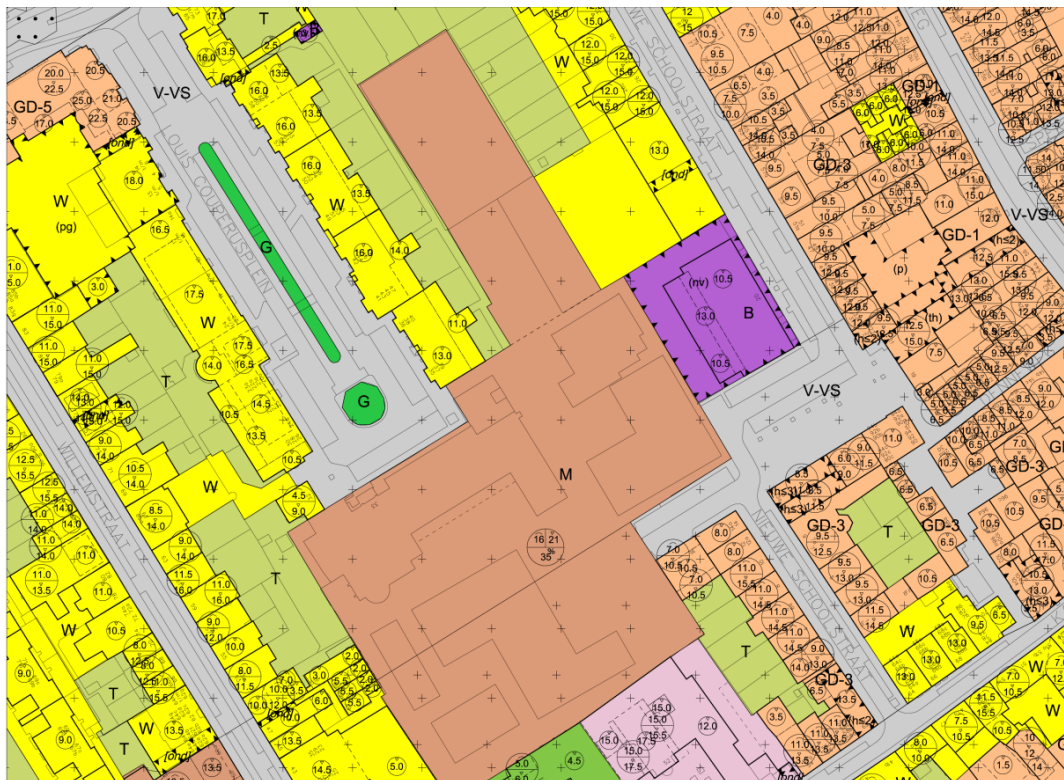
Op basis van de nadere uitwerking zal de grondwaarde definitief worden bepaald. De op basis van de plankostenscan bepaalde apparaatskosten worden hierbij in rekening gebracht bij de ontwikkelende partijen.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

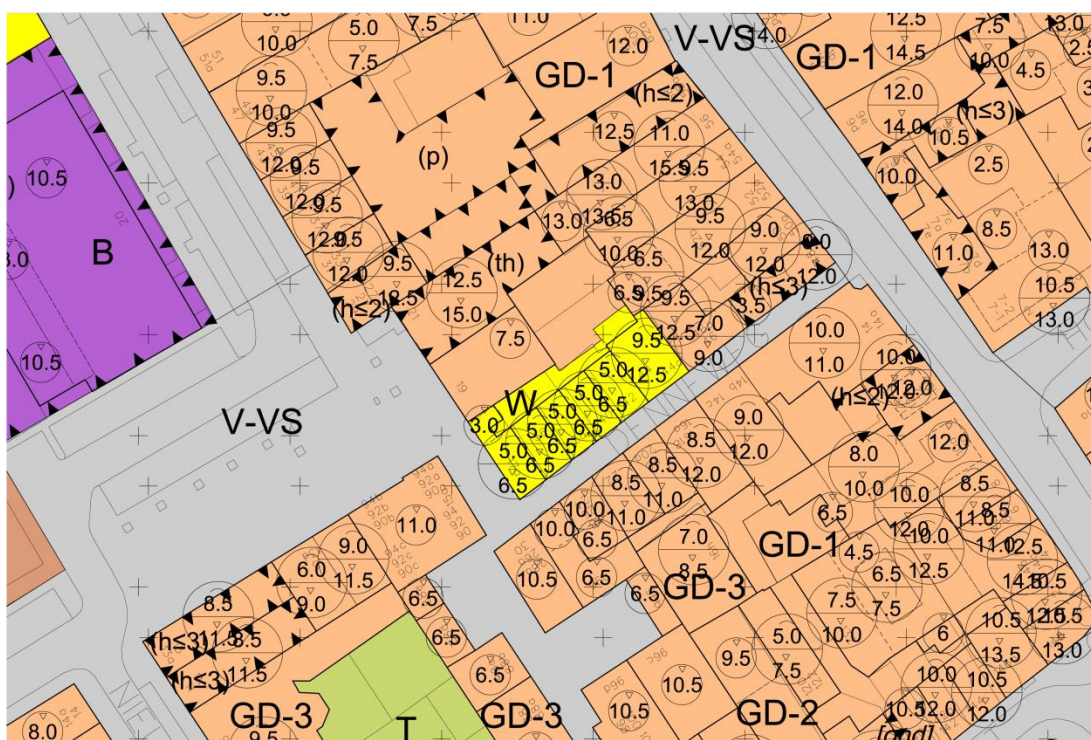
A. Ambtshalve wijzigingen

Plankaart

1. Ter plaatse van het gebied Hooigracht/Nieuwe Uitleg is de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 1 aangegeven. Deze bestemming wordt, overeenkomstig het omringende gebied, gewijzigd in een dubbelbestemming Waarde-Archeologie 2;
2. De parkeergarage, welke kan worden gerealiseerd onder het Tournooiveld, heeft per abuis de aanduiding "ga" (garage) gekregen in plaats van "pg" (parkeergarage). De aanduiding wordt gewijzigd in "pg"(parkeergarage);
3. De aanduiding brug ter plaatse van de kruising Mauritskade/Hooikade is niet geheel juist ingetekend op de plankaart en wordt om die reden gecorrigeerd;
4. Ter plaatse van het bestemmingsvlak Maatschappelijk aan het Couperusplein 33, waar het Edith Steincollege is gevestigd, de invulling van het bouwvlak wijzigen maximale bebouwingspercentages en hoogtes opnemen **overeenkomstig bijgevoegd kaartfragment**;



5. Ter plaatse van de adressen Denneweg 36 tot en met 44a (even nummers) en Nieuwe Schoolstraat 17a de bestemming wijzigen van Gemengd-1 in Wonen **overeenkomstig bijgevoegd kaartfragment**. Deze bestemming is overeenkomstig de bestemming in het bestemmingsplan uit 1989 en het historische gebruik als woningen;



6. Ter plaatse van Bagijnestraat de op de plankaart opgenomen hoogte corrigeren overeenkomstig bestaande rechten, **overeenkomstig bijgevoegd kaartfragment**;

- d. het aanbrengen van oppervlakteverhardingen binnen een afstand van 6 keer de omtrek van de stam van bomen met een grotere stamomtrek dan 45 cm, gemeten op 1,50 meter boven peil;
- e. het wijzigen van bestratingsmaterialen;
- f. het aanleggen of wijzigen van tramsporen.

26.5.2 Uitzonderingen

De onder 26.5.1 genoemde verboden gelden niet:

- g. indien en voor zover de onder 26.5.1 genoemde werken en werkzaamheden noodzakelijk zijn in verband het normale beheer of onderhoud van de gronden;
- h. indien en voor zover deze vorm van gebruik van de grond verenigbaar is met het doel waarvoor de betreffende grond volgens het plan is bestemd;
- i. ten aanzien van werken en werkzaamheden die dienen ter instandhouding of voltooiing van werken die op het moment van de tervisielegging van het ontwerpplan reeds bestaan of in uitvoering zijn genomen.

26.5.3 Beperkingen

De werken en werkzaamheden als bedoeld onder 26.5.1 zijn slechts toelaatbaar, indien en voor zover deze:

- j. geen afbreuk doen aan het behoud en de bescherming van de waarde(n);
 - k. hieromtrent vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij een deskundige op het terrein van de cultuurhistorische waarden als bedoeld in 26.1;
- geen neveneffecten teweegbrengen, die de doelmatigheid van de bestemming van de gronden, of van de gronden elders in het plangebied, ingrijpend verstoren.”
- 5. In artikel 30.2.c vervallen de woorden “de functieaanduiding [dhe]” en het woord “/of”. De reden is dat de aanduiding niet op de plankaart voorkomt en derhalve overbodig is;
 - 6. De kop van artikel 32.1 “Algemene wijzigings- en uitwerkingsregels” wordt veranderd in “Algemene wijzigingsregels”. De reden is dat het bestemmingsplan geen uitwerkingsregels bevat;

Toelichting

- 1. Bij besluit van 1 oktober 2013 heeft het college de totaallijst vijfde tranche van Monumentale Bomen in Den Haag 2013 vastgesteld. Om die reden worden bijlage 1 en 2 van de Toelichting vervangen door een geactualiseerde lijst en kaart van monumentale bomen in Den Haag, ook de toelichting wordt aangepast, daar waar naar de lijst en kaart wordt verwezen;
- 2. In hoofdstuk 3.4.3. (Economie) onder de kop horeca-plangebied achter het woord “panden” ter verduidelijking de volgende zinsnede toevoegen: (pand is een (deel van een) gebouw met een eigen toegang, welke door de wijze van gebruik als zelfstandige entiteit functioneert);
- 3. De tekst van Hoofdstuk 4.7 (Water) is onder paragraaf 1 en 2 in overleg met het Hoogheemraadschap van Delfland geactualiseerd. Daarnaast is in paragraaf 5.4 het woord “Oostsingel” vervangen door “Prinsessegracht”;
- 4. In hoofdstuk 7 (Overleg en inspraak) is de volgende tekst toegevoegd:
 ”9. Hoogheemraadschap van Delfland d.d. 7 november 2013
 Het Hoogheemraadschap heeft enkele opmerkingen gemaakt ter actualisering van paragraaf 4.7. Reactie gemeente: de opmerkingen zijn verwerkt in de toelichting.”
- 5. In hoofdstuk 5.2 het tekstdeel met betrekking tot Louis Couperusplein 33 (het Edith Steincollege) verplaatsen van “mogelijke toekomstige ontwikkelingen” naar “nieuwe ontwikkelingen” en te vernieuwen als volgt:

“Louis Couperusplein 33

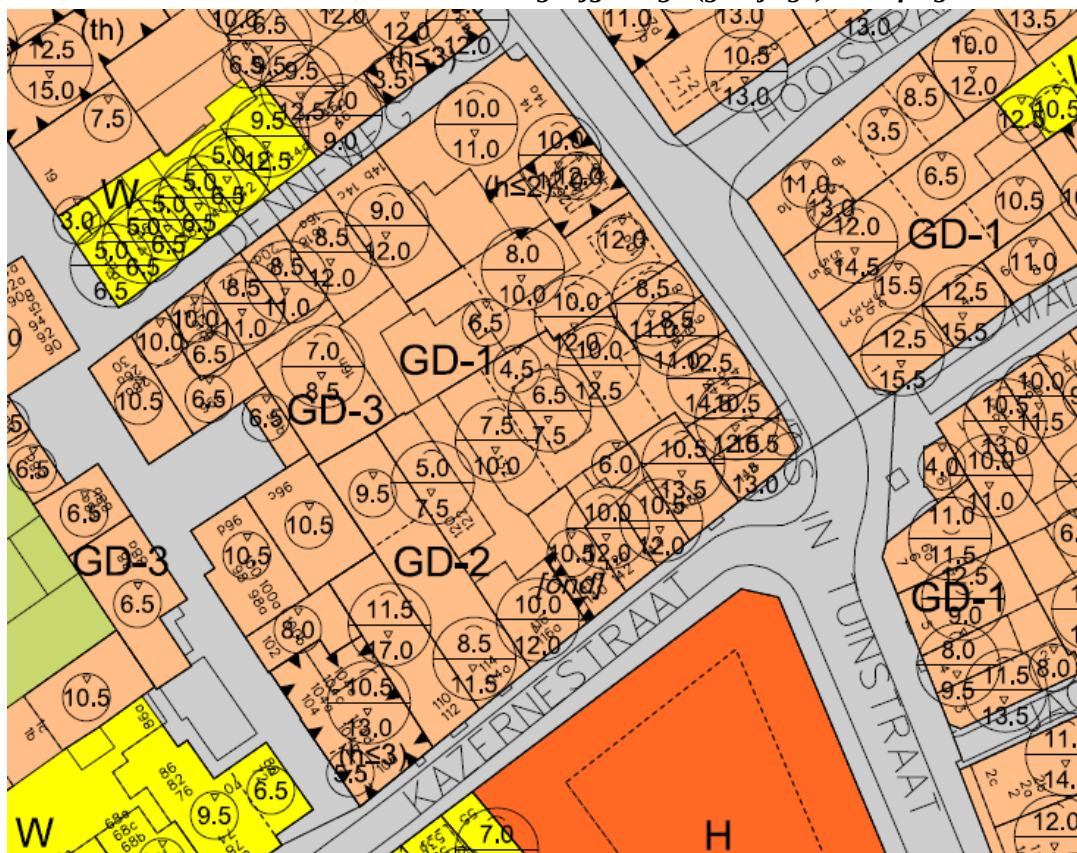
Binnen het plangebied ligt aan het Louis Couperusplein 33 het schoolgebouw van het Edith Stein College (bestuur Stichting Lucas Onderwijs). Voor dit schoolgebouw zijn plannen voor toekomstige vervangende nieuwbouw op dezelfde locatie in ontwikkeling. Op 25 oktober jl. is er een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen ingediend en om die reden wordt de voorziene nieuwbouw meegenomen in de bestemmingsplanprocedure.

Gelet op het feit dat er nog geen besluit is genomen op de aanvraag, en in het belang van de benodigde flexibiliteit, is er voor gekozen om de mogelijkheden voor bebouwing weer te geven in percentages en hoogtematen. Het deel van het terrein dat ook nu onbebouwd is, krijgt om het belang van dit binnenterrein te benadrukken geen bebouwingspercentage. Het maatvoeringsvlak waar de vernieuwde school zal verrijzen krijgt een bebouwingspercentage van 35%, een goothoogte van maximaal 16 meter en een bouwhoogte van 21 meter. In verband met een geheel of gedeeltelijk verdiept realiseren van een gymzaal, wordt de mogelijkheid van één laag beneden peil bouwen binnen het maatvoeringsvlak toegestaan.”

B. Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Plankaart

- de belijning van de **percelen bouwblokken** en aanduiding onderdoorgang, gelegen aan de Kazernestraat **tussen de nrs 116, 140, 142, en 144, 146a**, worden aangepast overeenkomstig de bestaande rechten, **overeenkomstig bijgevoegd (gewijzigd) kaartfragment**.



BESLUITVORMING

Gezien het vorenstaande stelt het college de raad voor het volgende besluit te nemen:

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het gewijzigde voorstel van het college van 14 februari 2014,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. De zienswijze genoemd onder “Ingekomen zienswijzen” Ra 2013.32 niet ontvankelijk te verklaren.
- II. De overige zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren.
- III. De zienswijze Ra 2013.01 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren.
- IV. De overige zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ongegrond te verklaren.
- V. Tot herziening van de op het plangebied Binnenhof e.o. betrekking hebbende regelingen:
 - Bestemmingsplan Binnenhof e.o., vastgesteld bij raadsbesluit 1, d.d. 12 januari 1989;
 - Bestemmingsplan Binnenhof e.o. 2e herziening, vastgesteld bij raadsbesluit 348, d.d. 29 oktober 1992;
 - Bestemmingsplan Spuikwartier, vastgesteld bij raadsbesluit 371, d.d. 23 augustus 1982;
 - Bestemmingsplan Grote Marktstraat e.o., vastgesteld bij raadsbesluit 128, d.d. 6 april 1995;
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, d.d. 23 september 2010.
- VI. Met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het Bestemmingsplan Binnenhof e.o. , bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0233EBinnenhofeo-40ON met ondergrond NL.IMRO.0518.BPBinnenhofeo-50VA.-ondergrond.dgn, en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- VII. Dat bij het bestemmingsplan voor Binnenhof e.o. geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van

De griffier.

De voorzitter.

Een set van de ingekomen zienswijzen en het Ontwerp-bestemmingsplan Binnenhof e.o. ligt voor de raadsleden ter inzage in de leeskamer Griffie B03.18 (map no. 5).

Na vaststelling van het Bestemmingsplan Binnenhof e.o. wordt het identificatienummer van het bestemmingsplan gewijzigd van NL.IMRO.0518.BP0233EBinnenhofeo-40ON in NL.IMRO.0518.BPBinnenhofeo-50VA